

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ

УДК 330.8

DOI: 10.18384/2310-6646-2023-3-6-14

ВКЛАД ИСТОРИЧЕСКОЙ ШКОЛЫ В РАЗВИТИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

Большаков А. С., Толмачев О. М.

Государственный университет просвещения

141014, Московская обл., г. Мытищи, ул. Веры Волошиной, д. 24, Российская Федерация

Аннотация

Цель. Осмысление основных идей исторической научной школы, оценка вклада исторической школы в развитие экономической теории.

Процедура и методы. Основное содержание исследования составляет анализ вклада исторической школы экономики в развитие экономической теории с использованием методов структурирования теоретических положений, классификации методических основ и обобщения положений, касающихся роли исторической школы в развитии современной экономической теории. На основе методологии системного анализа проведён анализ различных научных мнений и позиций относительно содержательного наполнения исторической школы экономики идеями, теоретическими концепциями и методами, расширившими пределы экономической науки, рассмотрены принципиальные расхождения между классиками политической экономии и представителями исторической школы экономики.

Результаты. В статье исследован вклад исторической школы в развитие экономической теории, определён её новаторский характер и её значение для будущего развития экономической науки. Особое внимание обращено на то, что историческая школа сумела выйти за пределы классической экономической науки, обратившись к проблемам, фактам и событиям реальной экономической жизни. Обращено внимание на то, что данная экономическая школа является выдающимся образцом научной экономической мысли в связи с её весомым вкладом в дальнейшее развитие экономической науки в плане развития её теории и методологии. Сделан принципиальный вывод относительно важности достижений исторической школы экономики для развития экономической науки России, возвращающейся к своим историческим корням, осмысливая своё экономическое прошлое и планируя будущее экономическое развитие.

Теоретическая и/или практическая значимость. В данной статье на основе системной методологии, научной абстракции и научного синтеза определён вклад исторической школы экономики в экономическую теорию, уточнён вклад исторической школы в развитие экономической теории, сделан вывод, что её теоретические положения и разработанная методика экономических исследований существенно раздвинули горизонты классической экономической теории, создав предпосылки для возникновения иных экономических теорий и школ, в частности теории институционализма.

Результаты, которые получены в данной статье, могут использоваться для дальнейшей работы в области исследования содержательных аспектов исторической школы экономики, в процессе преподавания экономической теории, подготовки научных статей, монографий,

© СС ВУ Большаков А. С., Толмачев О. М., 2023.

а также в процессе исследования проблем, касающихся теории институционализма и общественного благосостояния.

Ключевые слова: историческая школа, вклад, достижения, экономическая теория, методика, экономика, взгляды, программа, парадигма, институционализм.

THE CONTRIBUTION OF THE HISTORICAL SCHOOL TO THE DEVELOPMENT OF ECONOMIC THEORY

Bolshakov A. S., Tolmachev O. M.

State University of Education

24 Vera Voloshina ul., Mytishchi, 141014, Moscow region, Russian Federation.

Annotation

Aim. Understanding the main ideas of the historical scientific school, assessing the contribution of the historical school to the development of economic theory.

Procedure and methods. The main content of the study is the analysis of the contribution of the historical school to the development of economic theory using the methods of structuring theoretical provisions, classifying methodological foundations and generalizing the provisions concerning the role of the historical school in the development of modern economic theory. On the basis of the methodology of system analysis, an analysis of various scientific opinions and positions regarding the content of the historical school of economics with ideas, theoretical concepts and methods that expanded the limits of economic science was carried out, the fundamental differences between the classics of political economy and representatives of the historical school of economics were considered.

Results. The article examines the contribution of the historical school to the development of economic theory, determines its innovative nature and its significance for the future development of economic science. Particular attention is paid to the fact that the historical school managed to go beyond the boundaries of classical economics, turning to the problems, facts and events of real economic life. Attention is drawn to the fact that this economic school is an outstanding example of scientific economic thought in connection with its significant contribution to the further development of economic science in terms of the development of its theory and methodology. A fundamental conclusion is made regarding the importance of achieving a historical school of economics for the development of economic science in Russia, returning to its historical roots, comprehending its economic past and planning future economic development.

Theoretical and practical significance. In this article, based on the use of system methodology, scientific abstraction and scientific synthesis, the contribution of the historical school of economics to economic theory is determined, the contribution of the historical school to the development of economic theory is clarified, it is concluded that its theoretical provisions and the developed methodology of economic research have significantly expanded horizons of classical economic theory, creating the prerequisites for the emergence of other economic theories and schools, in particular the theory of institutionalism.

The results obtained in this article can be used for further work in the field of researching the content aspects of the historical school of economics, in the process of teaching economic theory, preparing scientific articles, monographs, as well as in the process of studying problems related to the theory of institutionalism and public welfare.

Key words: historical school, contribution, achievements, economic theory, methodology, economics, views, program, paradigm, institutionalism.

Введение

При обращении к проблемам формирования и развития исторической школы экономики, при исследовании её в аспекте адаптации к современным экономическим идеям (в центре которых лежат проблемы благосостояния, экономической эффективности, экономического роста и государственного регулирования экономики) может сложиться впечатление, что актуальность идей данного направления экономической мысли ушла в прошлое.

В то же время данное мнение глубоко ошибочное, поскольку идеи и рекомендации, разработанные в рамках исторической школы экономики, во-первых, раскрывают фундаментальные основы экономического роста с учётом особенностей национальных экономик, во-вторых, вкупе с теоретическими положениями поясняют проблемы функционирования экономических институтов (формальных и неформальных), формируют представления о возможностях оценки состояния экономики на основе методологии исследования большого массива экономической информации, использования ряда индикаторов и критериев, позволяющих исследователю получить представление о тенденциях течения социально-экономических процессов.

Даже этот весьма поверхностный перечень достижений исторической школы позволяет говорить о существенном вкладе в экономическую теорию и в методологические основы экономических исследований.

Рассматривая историческую школу как предмет научного интереса, обратим внимание на то, что наиболее активно данное направление научной экономической мысли исследовалось в учебной литературе, в работах таких авторов как И. А. Благих, А. Н. Дубянский [1], В. Л. Иваницкий [2], Кузнецова О. Д., С. А. Толкачев, Шапкин И. Н., Квасов А. С. [7] и др.

В научной периодике вопросам формирования и развития идей исторической школы посвящены работы Ю. Ю. Казанцева, Н. Н. Заикина [4], Н. Н. Клисторина [2], Н. Н. Швеца, А. В. Демидова [11] и др.

Если в учебной литературе раскрыты основные идеи и постулаты исторической школы, то в статьях, размещённых в периодических изданиях, мы находим анализ программ исторической школы, получаем возможность оценить полноту современных взглядов на роль данной школы экономики в развитии экономической теории, имеем возможность оценить методологические основания и методический инструментарий, используемый представителями данной школы для доказательства выдвигаемых научных положений и практических рекомендаций.

В зарубежной научной литературе идеи и проблемы развития исторической школы рассматриваются на более глубоком уровне. Подчёркивается актуальность идей, высказанных классиками данной школы, для современной экономической ситуации¹, исследуются современные аспекты развития идей исторической школы², вопросы интеграции теоретических положений исторической школы в современную экономическую теорию³.

В то же время анализ данных работ даёт основание говорить о том, что в настоящее время идеи и рекомендации исторической школы экономики не нашли

¹ Cioni M., Federico G., Vasta M. Is economic history changing its nature? [Evidence from top journals]. Published: [04 February 2022]. URL: <https://link.springer.com/article/10.1007/s11698-022-00242-z>,

² Nadia Fernández-de-Pinedo, Alvaro La Parra-Perez, Félix-Fernando Muñoz. Recent trends in publications of economic historians in Europe and North America (1980–2019): an empirical analysis Published: [15 February 2022]. URL: <https://link.springer.com/article/10.1007/s11698-022-00245-w>

³ Robert A. Margo. [The integration of economic history into economics.] Published: [25 January 2018]. <https://link.springer.com/article/10.1007/s11698-018-0170>

достаточного осмысления, что является существенным пробелом отечественной экономической науки.

В этой связи целью данного исследования являются осмысление основных идей исторической научной школы, оценка вклада исторической школы в развитие экономической теории.

Истоки возникновения исторической школы экономистской мысли, её значение для развития экономической теории

Обращаясь к вопросу о причинах возникновения исторической школы экономики, мы обнаруживаем, что её основные идеи возникли в недрах немецкой экономической теории в середине XIX столетия, когда национальная идея объединения германских земель в единое государство, стала основным вектором общественно-политической и философской мысли, что по естественным причинам не могло не затронуть и экономической науки.

Поиски оптимальной экономической модели развития единой Германии привели немецких экономистов к революционной идее, которая противоречила экономическим постулатам XIX столетия. Такие экономисты, как А. Мюллер, Ф. Лист, В. Рошер, К. Книс, а впоследствии Г. фон Шмоллер, К. Бюхер, А. Вагнер, Г. Ф. Кнапп, формируя, в рамках исторической школы методологические основания экономических исследований, пришли к выводу, что в процесс таких исследований целесообразно не только включать изучение факторов экономического порядка, а также неэкономических факторов, воздействующих на экономику, но и обращать внимание на многообразие социально-экономических проблем и общественных отношений, формирующих экономическую реальность [4].

При этом представителями данной школы сомнению подвергалась универсальность экономических законов, была выдвинута гипотеза (подтвердившаяся в процессе дальнейших исследований) относительно того, что национальная специфика самым существенным образом воздействует на экономические процессы и на возможности экономического роста.

Не соглашаясь с традиционными положениями, объясняющими процесс поведения «экономического человека», немецкая историческая школа в лице её представителей постулировала и доказывала тот факт, что в основе человеческого поведения лежат не столько рациональные мотивы, но и сложившиеся привычки и традиции.

В то же время сложно согласиться с мнением относительно того, что историческая школа знаменовала собой бунт против классической экономической теории [6]. Скорее речь идёт о том, что историческая школа развивала традиционные экономические идеи, внося в них принципиально новую научную динамику, которая в результате вылилась в создание институциональной экономической теории, представители которой, в частности Т. Веблен, считали, что мотивами экономического поведения являются не только стремление к экономической выгоде, но и социальные аспекты человеческого бытия (стремление к творчеству, любопытство, родительское чувство, стремление к заботе о ближнем), в связи с чем анализ фактов экономического бытия должен основываться и на изучении факторов, объясняющих экономические процессы в их социальном и национальном аспекте [6].

Данный подход был положительно воспринят в европейских странах, в США, в России, в связи с чем историческая школа стала общепризнанной основой мировой экономической мысли конца XIX – начала XX столетий.

Таким образом, в данном случае мы можем говорить о существенной роли немецкой экономической школы в развитии институциональной теории, которая сегодня, в XXI столетии, является, видимо, наиболее актуальной частью экономической науки, определяющей бессмысленность глубокого экономического анализа и экономического теоретизирования без учёта национальной специфики исследуемого явления, процесса, региона.

Не менее важной теоретической предпосылкой развития институциональной экономической теории является утверждение о приоритетности духовных оснований развития общества над материальными факторами экономической жизни. На этом основании были сформулированы постулаты современной психологии экономической деятельности, которая утверждает, что, исследуя экономические процессы, следует обращать внимание на совокупность духовных основ народной жизни, концентрироваться на анализе культурных, психологических, этнических и правовых особенностей общественного бытия, исторически сформировавшихся в том или ином регионе, государстве. Только исследование данных фактов социальной действительности даёт основание для погружения в экономическую проблематику, для исследований в области рынка, финансовых отношений, производства, торговли и т. д.

В достаточной мере полно научную парадигму исторической школы раскрыл В. И. Клисторин, выделив её основные подходы и идеи.

1. Релятивизм исторических исследований в области экономики. Речь идёт о том, что несостоятельной является идея универсального экономического знания, а возможность использования общих экономических законов нередко опровергается реальной экономикой.

2. Многоаспектность социальной жизни и её взаимосвязь с экономикой и её отдельными элементами. Историческая школа постулирует необходимость выхода за пределы простых социальных и экономических доктрин в связи с необходимостью создания сложных моделей национальных экономик, поясняющих взаимное воздействие социальных и экономических процессов друг на друга.

3. Психологический подход. Множественность мотивов определяет экономическое поведение человека, формирует основы для его нерационального экономического поведения, что также заслуживает анализа.

4. Эволюционный аспект экономической деятельности. Новое экономическое содержание всегда формируется на основании прошлого экономического опыта, в связи с чем экономические теории роста призваны использовать исторический материал для обоснования перспектив развития экономики.

5. Конкретность экономической ситуации. Важным представляется то, каким образом развиваются конкретные экономические процессы и условия, их определяющие. При этом менее важными являются общие условия экономической жизни, которые могут быть стабильными на протяжении десятилетий.

6. Заслуживает внимания мнение представителей исторической школы относительно невозможности создания универсальной экономической модели на основе принципов либерализма и рыночной конкуренции, без фактического участия государства в регулировании экономических процессов. В дальнейшем данные утверждения нашли своё подтверждение в процессе развития экономики СССР, довоенной Японии и современного Китая [6].

В данном контексте отметим, что жизнеспособность любой экономической теории должна всегда подтверждаться практикой реальной экономики. В противном случае любая экономическая теория может считаться мертворождённой и не заслуживающей глубокого анализа. В случае с теоретическими положениями исторической школы мы видим их практическую значимость, а также возможность,

используя её постулаты, определённым образом говорить о жизнеспособности той или иной модели экономического развития.

Методологические предпосылки развития исторической школы и их роль в развитии современного экономического познания

Велика роль исторической школы в развитии современного методологического обеспечения экономических исследований. Говоря об этом аспекте развития исторической школы, следует обратить внимание на то, что все её представители в своих исследованиях шли от факта экономической жизни к научному обобщению экономической реальности, опираясь на широкий спектр статистических данных, используя математический аппарат для их обработки.

В этом плане мы можем говорить о том, что именно историческая школа заложила основы использования математических методов в обработке экономической информации, а в более широком плане историческая школа, фактически, стояла у истоков экономико-математического моделирования.

Историческая школа также предлагала исследовать экономические процессы на конкретных примерах, позволяющих проецировать частные факты экономической жизни на макроэкономические процессы. Правильность данного подхода, в своё время доказывалась многочисленными фактами, в частности известно, что С. Ю. Витте сделал вывод относительно негативного воздействия неконтролируемой конкуренции на экономические процессы после того, как ознакомился с организационно-экономическим механизмом железнодорожного сообщения в США. При этом в своих воспоминаниях С. Ю. Витте, вслед за классиками исторической школы, критиковал тех экономистов, которые исследовали экономику лишь умозрительно, не имея представления о проблемах национального хозяйства, промышленности, аграрного производства и т. д. [3].

Таким образом, безусловным достижением исторической школы следует признать её тесную связь с практическими аспектами функционирования национальных экономик.

Говоря о методологии исторической школы в контексте её роли в развитии экономических исследований, следует также обратить внимание на использование инновационных для того времени и актуальных сегодня методических оснований структурирования экономических процессов. Представители исторической школы стремились к тому, чтобы в процессе исследования выделять этапы и структурные элементы экономического развития, внося существенный вклад в том числе и в проблему выделения различных экономических укладов, исторически определяющих развитие национальных экономик.

Стремление представителей исторической школы к выделению укладов, различных специфических стадий является важнейшей чертой исследовательского подхода, сложившегося в рамках исторической школы. Так, например, Ф. Лист, рассматривая поэтапный процесс развития экономики Германии, выделял пять этапов, сменяющих друг друга под воздействием совокупности экономических и неэкономических процессов [8]. В свою очередь, В. Рошер описывал три этапа исторического развития немецкой экономики [2].

При этом отметим, что стремление к структурированию экономических процессов для представителей немецкой экономической школы не являлось самоцелью. Структурный подход позволял представителям экономической школы, рассматривая различные модели национальных хозяйств, сравнивать их между собой, фор-

мулировать выводы относительно эффективности и предпочтительности той или иной экономической модели.

Следует сказать, что методологическая предпосылка экономического исследования, основанная на выделении этапов экономического развития, характерна и для современной науки, что позволяет учёным выявить движущие силы экономических процессов, а также сравнивать экономические ситуации, сложившиеся в различных системах экономики.

Современные исследователи исторической школы обращают внимание на то, что представители исторической школы имели способность использовать сведения из области психологии, этнографии, антропологии, биологии и геологии для обоснования положений экономической теории, что свидетельствует о методологическом прорыве данной экономической школы, предложившей системный подход к изучению экономических явлений и процессов.

Исследователи достижений исторической школы, в частности М. И. Туган-Барановский, обращали внимание на то, что в методологическом аспекте историческая школа создала предпосылки для новой парадигмы научного поиска:

1) исторический метод стремится предоставить обзор национальных аспектов размышления народов относительно экономических вопросов с учётом приоритетов в экономической области, причин борьбы за экономические права, целей в достижении желаемого экономического состояния;

2) всякие экономические процессы следует рассматривать в динамике, поскольку наблюдение текущей экономической ситуации не даёт оснований для сравнения экономических процессов, не формирует представлений об общих трендах экономического развития;

3) важным элементом исследования является обращение к экономическому опыту различных народов, в частности народов, история которых уже закончена, что даёт возможность перенести прошлый опыт на современную экономическую почву, получив, в результате, возможности для широкого обобщения экономической действительности с опорой на прошлые достижения и ошибки;

4) исторический метод не направлен на критику прошлых решений в сфере экономики, на отрицание ранее существовавших экономических моделей; главной задачей в рамках исторической школы становится изучение того, в связи с чем та или иная экономическая модель доказала свою эффективность либо потерпела крах [9].

Таким образом, у нас есть основания говорить о существенном вкладе исторической школы экономики в методологические основы современных социально-экономических исследований.

Заключение

Проведённое исследование позволяет говорить о том, что историческая школа экономической мысли внесла существенный вклад в теорию, методологию и практику экономических исследований.

В настоящее время научный интерес к идеям исторической экономической школы обоснован «провалами» западной экономической теории, которая не смогла доказать преимущества либеральной экономической модели на практике. В то же время, безусловно, что именно историческая школа создала предпосылки для дальнейших исследований в области институциональной теории, теории экономического поведения, мотивационного менеджмента, экономико-математического моделирования, структурирования экономических процессов и т. д.

По-видимому, наиболее существенным достижением представителей исторической школы следует считать тот факт, что их исследования изначально ориентировались на нужды практической экономики, создавали предпосылки для объяснения социально-экономических процессов и явлений, в результате чего появлялась возможность не только анализировать ситуацию, но и создавать механизмы управления национальной экономикой.

Для современной России достижения исторической школы экономики важны, в первую очередь, в связи с тем, что национальная экономика страны возвращается к своим историческим истокам, отвергая нерегулируемую либеральную модель с использованием в качестве экономического стимула неконтролируемой рыночной конкуренции.

Современная Россия в данном контексте должна воспринять идеи исторической школы относительно обращения к удачному историческому опыту планового ведения хозяйства, к заимствованию перспективного экономического опыта иных стран, создавших мощные национальные экономики, опираясь, исключительно, на национальные интересы и потребности народа.

Соответственно, дальнейшим направлением исследования является систематизация теоретических положений исторической школы с целью выявления наиболее перспективных с точки зрения развития экономики России.

Статья поступила в редакцию 04.04.2023.

ЛИТЕРАТУРА

1. Благих И. А. История экономических учений: учебник для академического бакалавриата. И М.: Юрайт, 2019. 611 с.
2. Иваницкий В. Л. История экономических учений : учебник для академического бакалавриата. М.: Юрайт, 2022. 282 с.
3. История экономических учений: учебник и практикум для вузов / С. А. Толкачев [и др.] под ред. С. А. Толкачева. М.: Юрайт, 2023. 509 с.
4. Казанцев Ю. Ю., Заикин Н. Н. Социокультурные факторы экономического развития: проблемы истории и теории // Историко-экономические исследования. 2022. № 3. С. 481–508.
5. Клисторин В. И. Апология истории, или почему ее изучение необходимо экономисту // Мир экономики и управления. 2011. № 3 С. 186–196.
6. Клисторин В. И. Исторические судьбы исторической школы // Мир экономики и управления. 2015. № 4. С. 168–178.
7. Кузнецова О. Д., Шапкин И. Н., Квасов А. С. История экономики. М.: Юрайт, 2019. 436 с.
8. Лист Ф. Национальная система политической экономии. СПб.: Социум, 2020. 451 с.
9. Туган-Барановский М. И. Очерки по новейшей истории политической экономии. СПб.: Мир Божий, 1903. 434 с.
10. Шапкин И. Н. История экономических учений : учебник для вузов / под ред. И. Н. Шапкина, А. С. Квасова. М.: Юрайт, 2018. 492 с.
11. Швец Н. Н., Демидов А. В. Идеи государственного тарифного регулирования в XIX веке: к истории немецкой и русской экономической мысли // Экономический анализ: теория и практика. 2014. № 32. С. 47–55.

REFERENCES

1. Blagikh I. A. *Istoriya ekonomicheskikh ucheniy* [History of Economic Doctrines]. Moscow, Yurait Publ., 2019. 611 p.
2. Ivanitskiy V. L. *Istoriya ekonomicheskikh ucheniy* [History of Economic Doctrines]. Moscow, Yurait Publ., 2022. 282 p.

3. S. A. Tolkachev [et al.] *Istoriya ekonomicheskikh ucheniy* [History of Economic Doctrines]. Moscow, Yurait Publ., 2023. 509 p.
4. Kazantsev Yu. Yu., Zaikin N. N. [Sociocultural factors of economic development: problems of history and theory]. In: *Istoriko-ekonomicheskie issledovaniya* [Historical and Economic Studies], 2022, no. 3, pp. 481–508.
5. Klistorin V. I. [Apology of history, or why its study is necessary for an economist]. In: *Mir ekonomiki i upravleniya* [World of Economics and Management], 2011, no. 3, pp. 186–196.
6. Klistorin V. I. [Historical destinies of the historical school]. In: *Mir ekonomiki i upravleniya* [World of Economics and Management], 2015, no. 4, pp. 168–178.
7. Kuznetsova O. D., Shapkin I. N., Kvasov A. S. *Istoriya ekonomiki* [History of Economics]. Moscow, Yurait Publ., 2019. 436 p.
8. List F. *Natsional'naya sistema politicheskoy ekonomii* [National System of Political Economy]. St. Petersburg: Sotsium, 2020. 451 p.
9. Tugan-Baranovskiy M. I. *Ocherki po noveyshney istorii politicheskoy ekonomii* [Essays on the recent history of political economy]. St. Petersburg, Mir Bozhiy Publ., 1903. 434 p.
10. Shapkin I. N. *Istoriya ekonomicheskikh ucheniy* [History of Economic Doctrines]. Moscow, Yurait Publ., 2018. 492 p.
11. Shvets N. N., Demidov A. V. [Ideas of state tariff regulation in the XIX century: to the history of German and Russian economic thought]. In: *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika* [Economic Analysis: Theory and Practice], 2014, no. 32, pp. 47–55.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Большаков Андрей Сергеевич – аспирант кафедры экономического и финансового образования Государственного университета просвещения.
e-mail: 89165352471@mail.ru

Толмачев Олег Михайлович – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономического и финансового образования Государственного университета просвещения.
e-mail: oltom@inbox.ru

INFORMATION ABOUT AUTHORS

Andrey S. Bolshakov – postgrad. student, the State University of Education, Department of Economic and Financial Education.
e-mail: 89165352471@mail.ru

Oleg M. Tolmachev – Cand. Sci (Economics), Asoss.Prof., State University of Education, Department of Economic and Financial Education.
e-mail: oltom@inbox.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Большаков А. С., Толмачев О. М. Вклад исторической школы в развитие экономической теории // Вестник Государственного университета просвещения. Серия: Экономика. 2023. № 3. С. 6–14.
DOI: 10.18384/2310-6646-2023-3-6-14

FOR CITATION

Bolshakov A. S., Tolmachev O. M. Contribution of the historical school to the development of economic theory. In: *Bulletin of State University of Education. Series: Economics*, 2023, no. 3, pp. 6–14.
DOI: 10.18384/2310-6646-2023-3-6-14