ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ

УДК 330.341.2

DOI: 10.18384/2949-5024-2024-4-6-17

УПРАВЛЕНИЕ ЭКОНОМИКОЙ В СЛОЖНЫХ ГЕОПОЛИТИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ: ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ОТДЕЛЬНЫХ ДЕСТРУКТИВНЫХ ФАКТОРОВ

Маньковский И. А.

*Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова, Минский филиал
220070, г. Минск, ул. Радиальная, д. 40, Республика Беларусь*

Аннотация

Цель. Определить совокупность факторов, оказывающих существенное влияние на принятие политических решений в процессе управления национальной экономикой с целью их последующего учёта при разработке стратегии социально-экономического развития на долгосрочную перспективу.

Процедура и методы. Теоретическую основу исследования составили научные труды, выполненные в области экономической теории, государственного управления, юриспруденции. В ходе исследования применены общенаучные методы познания (анализ, синтез, индукция, дедукция), а также частнонаучные методы: критико-исторический, нормативный, компаративистский.

Результаты. В ходе исследования установлено, что в осложнённых экономических санкциями геополитических условиях и принимаемых государством мер по их преодолению значительную долю в экономике продолжает составлять добыча и реализация природных ресурсов. При этом политическое управление экономикой осуществляется на основании большого количества принимаемых концепций (стратегий), сменяющих друг друга, но не исполняемых в полном объёме. Выявлен ряд факторов, осложняющих политическое управление экономикой.

Теоретическая и/или практическая значимость. На основании проведённого исследования определено, что в сложившихся условиях научный анализ экономических отношений с целью разработки стратегии социально-экономического развития на долгосрочную перспективу необходимо проводить в их взаимообусловленности с отношениями духовно-идеологическими и политическими как структурными элементами институциональной матрицы российского общества. Определены факторы, оказывающие влияние на процедуру принятия управленческих решений в сфере экономического развития, учёт которых позволит в процессе планирования избежать ошибок в процессе разработки стратегии социально-экономического развития на долгосрочную перспективу. Результаты исследования вносят определённый вклад в развитие теории институционализма.

Ключевые слова: деструктивные факторы, институциональная среда, междисциплинарный анализ, политическое управление, стратегия экономического развития, экономическая система

ECONOMIC MANAGEMENT IN COMPLEX GEOPOLITICAL CONDITIONS: INSTITUTIONAL ANALYSIS OF SELECTED DESTRUCTIVE FACTORS

I. Mankovsky

*Russian University of Economics named after G. V. Plekhanov, Minsk branch
ul. Radialnaya 40, Minsk 220070, Republic of Belarus*

Abstract

Aim. To identify a set of factors that have a significant impact on political decision-making in the process of managing the national economy with a view to subsequently taking them into account when developing a strategy for socio-economic development for the long term.

Methodology. The theoretical basis of the study was made up of scientific works performed in the field of economic theory, public administration, and jurisprudence. During the study, general scientific methods of cognition (analysis, synthesis, induction, deduction), as well as special scientific methods were used: critical-historical, normative, comparative.

Results. The study established that in geopolitical conditions complicated by economic sanctions and measures taken by the state to overcome them, a significant share in the economy continues to be the extraction and sale of natural resources. At the same time, political management of the economy is carried out on the basis of a large number of adopted concepts (strategies), replacing each other, but not being implemented in full. A number of factors have been identified that complicate the political management of the economy.

Research implications. Based on the study, it was determined that in the current conditions, scientific analysis of economic relations in order to develop a strategy for socio-economic development for the long term must be carried out in their interdependence with spiritual-ideological and political relations as structural elements of the institutional matrix of Russian society. Factors have been identified that influence the procedure for making management decisions in the field of economic development, considering which will allow the planning process to avoid mistakes in the process of developing a strategy for socio-economic development for the long term. The results of the study make a certain contribution to the development of the theory of institutionalism.

Keywords: destructive factors, institutional environment, interdisciplinary analysis, political management, economic development strategy, economic system

Введение

Третье десятилетие XXI в. для Российской Федерации ознаменовано глобальными политическими и экономическими вызовами, обусловленными санкционной политикой государств коллективного Запада и Соединённых Штатов Америки. В сложившихся для российской экономики неблагоприятных геополитических и геоэкономических условиях перед политической системой России стоят задачи, во-первых, трансформации экономической системы с переориентацией на внутренний рынок [16] и, во-вторых, перезагрузки внешней политики России с ориентацией на государства Азии.

Введённые санкции и обострявшаяся в связи с этим технологическая зависимость российской экономики объективно требуют от политической системы в процессе управления национальной экономикой разработки «новой парадигмы развития России, которая будет способствовать подъёму российской экономики, её структурной перестройке» [6, с. 110].

Пересечение на глобальном уровне геополитических и геоэкономических интересов ведущих мировых держав (и их объединений) обуславливает в процессе

трансформации экономической системы России необходимость проведения экономического анализа российского общества в целом как социальной системы, включая развивающиеся в обществе политические, экономические и духовно-идеологические отношения, с применением междисциплинарного научного подхода.

Институциональная экономическая теория как научная основа политического управления экономической системой

Квинтэссенцией междисциплинарного подхода к научному анализу экономической системы, имманентной институциональной экономической теории, выступает возможность применения общенаучных и частнонаучных методов познания таких гуманитарных и социальных наук, как юриспруденция, политология, социология и непосредственно экономическая теория к одному объекту исследования.

Применение институциональной экономической теории в качестве научной основы экономического анализа и разработка на его основе новой стратегии (политики) социально-экономического развития российского общества позволяют включить в научный анализ основные категории институционализма: институциональную матрицу, институциональную структуру, институциональную среду, институт и, соответственно, «учесть особенности влияния на экономическое развитие духовно-идеологической и политической подсистем российского общества» [11, с. 71], оказывающих как непосредственное, так и опосредованное влияние на эффективность функционирования национальной экономики России.

Категория «институциональная матрица» включает в свой состав три взаимосвязанные и взаимообусловленные подсистемы: политическую, экономическую и духовно-идеологическую [12], что позволяет проводить экономический анализ в их взаимодействии и взаимообусловленности с учётом влияния на экономическое развитие качества институциональной среды (совокупности нормативных правовых актов, регулирующих экономические отношения) и эффективности институциональной структуры (совокупности федеральных органов государственного управления, в функции которых входит управление национальной экономикой), а также менталитета многонационального российского народа, его отношения к государству и праву.

Научный анализ основных категорий институциональной экономической теории, проведённый с применением междисциплинарного подхода, позволяет определить наличие проблемных вопросов политического управления экономической системой, выявить причины их возникновения, что может быть учтено в процессе разработки новой стратегии социально-экономического развития российского общества.

Отдельные проблемные аспекты политического управления экономической системой

Несмотря на то, что экономическая система России с начала 20-х гг. XXI в. развивается под влиянием названных выше экзогенных и отдельных эндогенных факторов, негативно влияющих на динамику экономического развития, «основой развития российской экономики остаются традиционные факторы производства, среди которых большую роль играют природные ресурсы» [4, с. 59]. В сложившихся условиях экономическая система должна рассматриваться в составе институциональной матрицы в качестве подсистемы, что позволит провести научный анализ экономических отношений в их взаимодействии и взаимообусловленности с ду-

ховно-идеологическим и политическими отношениями. Три подсистемы институциональной матрицы «взаимодействуют и взаимоопределяют друг друга, и таким образом обеспечивают управляемое развитие» [14, с. 87] российского общества как социальной системы.

Политическая подсистема, центральным структурным элементом которой является государство [3], оказывает непосредственное регулирующее воздействие на экономическое развитие российского общества посредством разработки политики социально-экономического развития и последующего правового регулирования экономических отношений. А духовно-идеологическая составляющая оказывает опосредованное воздействие, основанное на социальных ценностях, поддерживаемых населением России.

Экономическая система имеет сложную иерархически выстроенную структуру, традиционно включающую такие уровни, как микроэкономика, мезоэкономика и макроэкономика, взаимосвязи и взаимообусловленность которых необходимо учитывать при разработке стратегии (государственной политики) социально-экономического развития. Наряду с этим также необходимо учитывать сложную пространственную (географическую) организацию РФ, которая «характеризуется чрезвычайно высоким уровнем неоднородности, что оказывает влияние на... структуру и эффективность экономики» [5, с. 48]. В частности, в настоящее время, в соответствии со Стратегией пространственного развития РФ на период до 2025 года, утверждённой распоряжением Правительства РФ от 13 февраля 2019 г. № 207-р¹ (далее – Стратегия 2025), выделяют 12 макрорегионов. Применённое в Стратегии 2025 объединение субъектов России в рамках макрорегионов сделало «территориальную организацию пространства страны непрозрачной и трудно предсказуемой» [19, с. 72] и, по нашему мнению, было произведено в отдельных случаях без учёта менталитета народов, проживающих в каждом из субъектов, объединённых в макрорегион.

Национальная экономика России является смешанной и включает в свой состав два сектора: государственный и частный, имеющие разные цели и задачи функционирования, что оказывает существенное влияние на развитие экономической системы в целом и подлежит учёту в процессе принятия политической системой управленческих решений в сфере экономического развития, в т. ч. в отношении объёмов государственного вмешательства в функционирование частного сектора экономики в каждом периоде её развития.

Непосредственное управление экономической системой осуществляет государственный блок политической системы, реализующий в процессе политического управления полномочия, предоставленные российским обществом посредством закрепления их основного перечня в Конституции РФ от 12 декабря 1993 г. (с изм. от 01.07.2020)² и далее в принятых в соответствии с Конституцией Федеральных законах. Государственное управление экономической системой также осуществляет Центральный банк РФ и ряд органов государственной власти федерального уровня: Министерство финансов РФ, Министерство экономического развития РФ, Министерство промышленности и торговли РФ, Министерство сельского

¹ Распоряжение Правительства РФ от 13.02.2019 № 207-р «Об утверждении Стратегии пространственного развития РФ на период до 2025 г.» (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/72174066/> (дата обращения: 15.04.2024).

² Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 16.04.2024).

хозяйства РФ, реализующие в некоторой степени разные функции в соответствии с возложенными на них задачами.

Одной из проблем политического управления экономической системой, связанной с выбором методов, принципов и видов государственного управления, направлений экономического развития и в целом в процессе разработки политики социально-экономического развития? является межведомственный конфликт интересов (разногласия в подходах к управлению экономикой) Центрального банка России, федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих непосредственное управление экономикой, реализующих разные принципы и методы управления сообразно с их функциями, что, по нашему мнению, является фактором, создающим условия для возникновения межведомственных противоречий и, как следствие, отдельных проблем «эффективности институциональных структур исполнительной власти» [9, с. 98].

Вопрос принадлежности функций управления экономической системой и контроля над экономикой можно признать одной из существенных экономических проблем, выступающих в качестве основания возникновения противоречий между органами исполнительной власти как федерального уровня, так и уровня субъектов Федерации.

Наряду с межведомственным, конфликт интересов может возникнуть между конкретными должностными лицами разных государственных органов «которые (должностные лица. - Прим. авт.) могут иметь личную заинтересованность, препятствующую объективному и беспристрастному исполнению ими должностных или служебных обязанностей, осуществлению принадлежащих им полномочий» [8, с. 156]. В данном случае может иметь место рентоориентированное поведение должностных лиц смежных органов исполнительной власти с целью получения дополнительных функций по экономическому управлению и контролю и, как следствие, дополнительных возможностей для получения личной ренты в ущерб интересам российского общества.

В качестве отдельных проблем политического управления национальной экономикой следует назвать:

- процедуру взаимодействия федеральных органов исполнительной власти с органами исполнительной власти субъектов Федерации, в т. ч. отсутствие эффективного механизма перераспределения федеральных полномочий по управлению экономикой на уровне субъектов Федерации;
- разнонаправленные федеральные и региональные интересы, включая недостаточное финансирование регионального экономического развития, неразвитую институциональную среду, «лоббирование своих интересов через представителей высших кругов» [7, с. 65] должностными лицами, уполномоченными на управление регионом.

Таким образом, политическое управление экономической системой осложнено названными выше эндогенными факторами, требующими, во-первых, разработки комплекса мероприятий по устранению причин возникающих противоречий. Во-вторых, учёта возможных негативных проявлений взаимодействия органов исполнительной власти и их должностных лиц в процессе разработки новой стратегии (политики) социально-экономического развития в качестве единого экономического плана.

Институциональная среда экономической системы: некоторые проблемы реализации

Необходимость разработки стратегии социально-экономического развития в качестве единого документа, включающего полный план развития экономики на долгосрочную перспективу, исключая дополнительный ведомственный нормотворчество, зачастую противоречащее принятой стратегии, обусловлена тем, что:

1) политическое управление российским обществом в целом и его экономической системой в частности осуществляется исключительно посредством разработки и введения в действие нормативных правовых актов различной юридической силы, т. е. посредством создания институциональной среды национальной экономики;

2) нормативные правовые акты, принимаемые органами исполнительной власти федерального уровня и уровня субъектов Федерации в дополнение к основному плану экономического развития, зачастую содержательно не соответствуют общей концепции принятой стратегии, что мешает её эффективной реализации, делает институциональную среду экономического развития сложной для восприятия и надлежащего исполнения составляющих её нормативных правовых актов.

Так, начиная с 2000 г., в процессе политического управления экономической системой и моделирования её институциональной среды неоднократно разрабатывались и вводились в действие Концепции (Стратегии) стратегического развития России на долгосрочную перспективу, попытки реализации которых, к сожалению, не принесли желаемых положительных результатов:

- 2000 г.: Стратегия 2010 – выполнена на 36% [10];
- 2008 г.: Концепция 2020 – выполнена примерно на 30% [18];
- 2011 г.: «Стратегия 2020» – не была «полностью исполнена правительством... выборочно были реализованы некоторые пункты» [1, с. 495];
- 2017 г.: Стратегия экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года;

- 2018 г.: Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года»¹ – был по сути отменён Указом Президента Российской Федерации от 21 июля 2020 г. № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года»² (далее – Указ 474);

- 2020 г.: Указ 474, по объективным причинам разработанный без учёта геополитической и геоэкономической ситуации, сложившейся вокруг РФ в связи с началом в 2022 г. специальной военной операции на территории Украины, что существенно снизило вероятность достижения установленных Указом 474 показателей.

В 2024 г. приняты:

- Указ Президента Российской Федерации от 28 февраля 2024 г. № 145 «О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации»³ (далее – Указ 145);

¹ Указ Президента РФ от 07.05.2018 № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/71937200/> (дата обращения: 18.05.2024).

² Указ Президента РФ от 21.07.2020 № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru/hotlaw/federal/1401794/> (дата обращения: 22.05.2024).

³ Указ Президента Российской Федерации от 28.02.2024 № 145 «О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/408518353/> (дата обращения: 18.05.2024).

- Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2024 г. № 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года»¹ (далее - Указ 309).

Количество принятых за относительно непродолжительный период «концепций», сменяющих одна другую, при условии, что ни одна из них, за исключением принятых в 2024 г., не была «реализована по достижению количественных показателей планируемых целей» [1, с. 263] указывает:

- либо на дефект планирования и его бессистемность, на несоответствие применяемой методики экономического анализа современному уровню развития российской государственности в целом;

- или на низкую квалификацию должностных лиц, уполномоченных на разработку и реализацию стратегий социально-экономического развития, невысокое качество их стратегического мышления и, соответственно, принимаемых стратегических решений;

- либо на оппортунистическое поведение государственных служащих, что, в свою очередь, может указывать на низкую научную обеспеченность (необеспеченность) процедуры отбора кандидатов на замещение соответствующих должностей в государственном аппарате.

Таким образом, начиная с 2000 г., политическое управление экономической системой осуществляется посредством разработки и введения в действие большого количества Стратегий, сменяющих, изменяющих и дублирующих друг друга, что делает институциональную среду национальной экономики нестабильной, оказывает негативное влияние на динамику экономического развития, может свидетельствовать о потере уполномоченными государственными органами контроля над процессом стратегического планирования.

Ни одна из введённых в действие в период с 2000 до 2020 гг. Стратегий не была выполнена в полном объёме. При этом каждая последующая Стратегия разрабатывалась и вводилась в действие без должного анализа и, соответственно, учёта причин невыполнения предыдущей, что следует из факта неполного выполнения показателей каждой последующей Стратегии. Перспективы реализации Указа 145 и Указа 309, учитывая сложившуюся в России тенденцию принятия и реализации нормативных правовых актов аналогичного уровня, являются туманными и будут подлежать научному анализу по прошествии времени, достаточного для их осмысления.

В сложившейся ситуации дальнейшее эффективное политическое управление национальной экономикой возможно после разрешения ряда первоочередных вопросов:

- зачем вводить в действие очередной «всероссийский экономический план» при наличии действующего, целевые показатели которого не достигнуты и срок реализации не истёк?

- чем обусловлена необходимость досрочной разработки нового плана экономического развития?

- какие факторы стали причиной возникшей негативной ситуации, выразившейся в невозможности исполнения действующего плана: низкое качество разработанного документа, неготовность экономики к достижению установленных показателей, низкий профессиональный уровень или исполнительская дисципли-

¹ Указ Президента РФ от 07.05.2024 № 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru/law/hotdocs/84648.html> (дата обращения: 28.05.2024).

на уполномоченных на реализацию плана должностных лиц, либо иные причины внешнего и (или) внутреннего свойства?

Отсутствие ответов на поставленные вопросы, очевидно, ведёт к новым ошибкам при планировании и последующей попытке реализации очередной Стратегии по «спасанию» экономической системы российского общества. Вместе с тем процесс планирования является одним из важнейших системообразующих элементов политического управления государством и экономической системой, поэтому должен базироваться на соответствующей требованиям времени научной доктрине, позволяющей проводить комплексный междисциплинарный анализ духовно-идеологических, политических и экономических отношений, складывающихся в конкретный период развития российского общества и государства.

При разработке стратегии социально-экономического развития уполномоченным государственным органам необходимо решить ряд вопросов, объединённых в две группы.

Первая группа, по нашему мнению, должна включать вопросы о возможностях экономического развития в краткосрочной перспективе, о содержании плана долгосрочного социально-экономического развития и «каким образом связать краткосрочную перспективу роста с долгосрочной»? [15, с. 5].

Вторая группа, как нам представляется, может состоять из следующих вопросов:

- какую стратегию экономического развития на долгосрочную перспективу целесообразнее применять в процессе политического управления экономикой в сложившихся геополитических и геоэкономических условиях: стратегию догоняющего или опережающего развития?

- при выборе стратегии догоняющего развития она должна быть импортозамещающей или экспортоориентированной?

- экономическая система России будет развиваться как открытая, интегрированная в глобальную экономику, или будет основана на системе замкнутого воспроизводства (автаркии)?

- какой из четырёх типов экономики необходимо развивать в России: централизованно управляемую, олигархически ориентированную, ресурсоориентированную или социально-ориентированную либо нужен другой тип экономического развития, обусловленный спецификой институциональной матрицы российского общества?

При решении перечисленных и некоторых других вопросов и разработке политики социально-экономического развития, наряду с геополитическими и геоэкономическими условиями функционирования российской экономики и её фактическими возможностями, необходимо учитывать многонациональный состав российского народа и обусловленную этим фактом специфику региональных социальных ценностей, в т. ч. степень влияния на социум кровно-родственных связей, отношение к коррупции, степень развития правового нигилизма. Кроме того, совершенствование процесса политического управления национальной экономикой необходимо осуществлять посредством точного определения и законодательного закрепления степени и направлений государственного участия в регулировании экономических отношений, установлении приемлемого для общества уровня централизации и децентрализации экономических процессов.

Политическое управление национальной экономикой в краткосрочной перспективе должно быть направлено на снижение негативных последствий санкционной политики недружественных государств. «В средне- и долгосрочной перспективе необходимо рассматривать структурную и концептуальную трансформацию экономики» [2, с. 10] в направлении преодоления технологической зависимости

национальной экономики от экономик, во-первых, недружественных России государств и, во-вторых, от экономики любого государства, являющегося единственным поставщиком комплектующих, необходимых российской промышленности.

В качестве приоритетных задач политического управления национальной экономикой также следует признать создание условий равного развития всех регионов России с учётом их национальной специфики, «обеспечение равенства в доступе к общественным (в т. ч. государственным) благам и услугам» [13, с. 969], повышение темпов развития национальной экономики, включая развитие человеческого капитала, интенсификацию внедрения в экономику инноваций и процессов импортозамещения.

Заключение

Таким образом, разработка эффективной стратегии социально-экономического развития на долгосрочную перспективу возможна в том случае, если в процессе экономического анализа «рассматривать государственное устройство и экономику как тесно взаимосвязанные компоненты единой системы» [17, с. 102], что указывает на безусловный факт принятия экономических решений в рамках политического процесса.

Следовательно, в процессе экономического анализа необходимо учитывать такие факторы, оказывающие влияние на процедуру принятия политических решений по управлению национальной экономикой, как:

- структура политической системы;
- процедура принятия политических решений в сфере управления национальной экономикой;
- степень реализации политической системой конституционного принципа разделения властей и, как следствие, действия системы сдержек и противовесов в процессе реализации органами государственной власти предоставленных им властных полномочий;
- содержание институциональной среды национальной экономики, согласованность и экономическая эффективность составляющих её нормативных правовых актов;
- степень доверия граждан России политической системе и ряд других факторов, оказывающих (способных оказать в будущем) непосредственное или опосредованное влияние на направления и устойчивость экономического развития.

Кроме того, обязательному учёту в рамках экономического анализа и последующего процесса разработки стратегии социально-экономического развития подлежат компоненты духовно-идеологической системы и, в частности, государственная идеология, существующий уровень культуры, отношение общества к религии, поддерживаемые обществом социальные ценности, уровень правового нигилизма, степень влияния кровнородственных связей на поведенческие мотивации в процессе принятия управленческих решений.

Разработка стратегии социально-экономического развития на долгосрочную перспективу с учётом указанных факторов позволит, по нашему мнению, избежать попыток адаптации к современным условиям развития российского общества, привычных для многих представителей политической элиты, советских методов управления экономикой и сформировать современные механизмы принятия управленческих решений.

Статья поступила в редакцию 22.07.2024.

ЛИТЕРАТУРА

1. Анализ макроэкономического планирования «Стратегия 2020» и результаты их выполнения / В. К. Лихобабин, О. А. Разинкова, М. Л. Саксон, В. А. Жулябин, В. В. Тажудинова // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2021. № 12-3. С. 488-496.
2. Багдасарян К. М. Концептуальная несостоятельность постсоветской интеграции [Электронный ресурс] // Вестник евразийской науки. 2023. Т. 15. № 1. С. 1-12. DOI: 10.15862/32ECVN123. URL: <https://esj.today/PDF/32ECVN123.pdf?ysclid=m3ocklal24161006995> (дата обращения: 19.11.2024).
3. Бартковский М. Л. Политический менеджмент как форма управления // Сборник научных работ серии «Государственное управление». 2022. № 25. С. 6-10.
4. Батракова Л. Г. Особенности постиндустриальной экономики и перспективы её развития в регионах России // Социально-политические исследования. 2021. № 1 (10). С. 58-69.
5. Быдтаева Э. Е. Регион как объект и субъект управления экономикой // Вестник Владикавказского научного центра. 2007. Т. 7. № 1. С. 48-52.
6. Грибанов О. М. Государственное управление в контексте национальных целей развития страны // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2021. № 4. С. 109-119.
7. Затевахина А. В., Горбатикова А. А., Микуленков А. С. Согласование интересов в сфере экономики на макро- и мезоуровне: институциональные аспекты экономической безопасности // Экономика и предпринимательство. 2021. № 8 (133). С. 60-65.
8. Ишеков К. А., Дорогин Р. В. Конфликт интересов в сфере государственного управления: актуальные вопросы теории и практики правового регулирования // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2020. № 3 (40). С. 155-161.
9. Климашевская О. В. Проблемы действующей системы и структуры федеральных органов исполнительной власти // Власть. 2022. Т. 30. № 1. С. 98-102.
10. Косова Л. Н., Косова Ю. А. Стратегия экономического развития страны: подходы и цели // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2020. № 9. С. 260-268.
11. Маньковский И. А. Институционализм как теоретическая основа эффективного взаимодействия политической и экономической систем российского общества: монография. М.: Русайнс, 2023. 198 с.
12. Маньковский И. А. Институциональная матрица как системообразующая основа социально-экономического развития // Вестник государственного университета просвещения. Серия: Экономика. 2024. № 1. С. 6-17.
13. Минакир П. А. Российское экономическое пространство: стратегические тупики // Экономика региона. 2019. Т. 5. Вып. 4. С. 967-980. DOI: 10.17059/2019-4-1
14. Моделирование нарративного управления в социально-экономических системах / А. Г. Давтян, О. А. Шабалина, Н. П. Садовникова, Д. С. Парыгин // Вестник Московского государственного технического университета им. Н. Э. Баумана. Серия: Приборостроение. 2022. № 1 (138). С. 85-99.
15. Падоан П. К. Переход от краткосрочной к долгосрочной стратегии роста // Вестник международных организаций. 2013. № 2 (41). С. 5-15.
16. Плешакова Е. А. Процессы трансформации экономики в современной России // E-Scio. 2023. № 5 (80). С. 603-611.
17. Рихтер Р. Новая институциональная экономическая теория: первые шаги, сущность, перспективы // Российский журнал менеджмента. 2006. Т. 4. № 1. С. 79-112.
18. Себекин Д. С. Итоги реализации концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2020. № 5-2. С. 328-334.
19. Татаренко В. И., Робинсон Б. В., Усикова О. В. Округа, районы, макрорегионы // Экономика. Профессия. Бизнес. 2019. № 4. С. 72-76.

REFERENCES

1. Likhobabin V. K., Razinkova O. A., Saxon M. L., Zhulyabin V. A., Tazhudinova V. V. [Analysis of Macroeconomic Planning “Strategy 2020” and the Results of their Implementation]. In: *Vestnik Altaiskoi akademii ekonomiki i prava* [Bulletin of the Altai Academy of Economics and Law], 2021, no. 12-3, pp. 488-496.
2. Baghdasaryan K. M. [Conceptual Inconsistency of Post-Soviet Integration]. In: *Vestnik evraziiskoi nauki* [Bulletin of Eurasian Science], 2023, vol. 15, no. 1, pp. 1-12. DOI: 10.15862/32ECVN123. Available at: <https://esj.today/PDF/32ECVN123.pdf?ysclid=m3ocklal24161006995> (accessed: 19.11.2024).
3. Bartkovsky M. L. [Political Management as a Form of Management]. In: *Sbornik nauchnykh rabot serii “Gosudarstvennoe upravlenie”* [Collection of Scientific Papers of the Series “Public Administration”], 2022, no. 25, pp. 6-10.
4. Batrakova L. G. [Features of the Post-Industrial Economy and Prospects for Its Development in the Regions of Russia]. In: *Sotsial’no-politicheskie issledovaniia* [Socio-political Studies], 2021, no. 1 (10), pp. 58-69.
5. Bydtaeva E. E. [Region as an Object and Subject of Economic Management]. In: *Vestnik Vladikavkazskogo nauchnogo tsentra* [Bulletin of the Vladikavkaz Scientific Center], 2007, vol. 7, no. 1, pp. 48-52.
6. Gribanov O. M. [Public Administration in the Context of National Development Goals of the Country]. In: *Vestnik Instituta ekonomiki Rossiiskoi akademii nauk* [Bulletin of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences], 2021, no. 4, pp. 109-119.
7. Zatevakhina A. V., Gorbatikova A. A., Mikulenkov A. S. [Coordination of Interests in the Field of Economics at the Macro and Meso Levels: Institutional Aspects of Economic Security]. In: *Ekonomika i predprinimatel'stvo* [Economics and Entrepreneurship], 2021, no. 8 (133), pp. 60-65.
8. Ishekov K. A., Dorogin R. V. [Conflict of Interests in the Field of Public Administration: Topical Issues of Theory and Practice of Legal Regulation]. In: *Vestnik Sibirskogo iuridicheskogo instituta MVD Rossii* [Bulletin of the Siberian Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 2020, no. 3 (40), pp. 155-161.
9. Klimashevskaya O. V. [Problems of the Current System and Structure of Federal Executive Authorities]. In: *Vlast'* [Power], 2022, vol. 30, no. 1, pp. 98-102.
10. Kosova L. N., Kosova Yu. A. [Strategy of Economic Development of the Country: Approaches and Goals]. In: *Vestnik Altaiskoi akademii ekonomiki i prava* [Bulletin of the Altai Academy of Economics and Law], 2020, no. 9, pp. 260-268.
11. Mankovsky I. A. *Institutsionalizm kak teoreticheskaiia osnova effektivnogo vzaimodeistviia politicheskoi i ekonomicheskoi sistem rossiiskogo obshchestva* [Institutionalism as a Theoretical Basis for Effective Interaction of the Political and Economic Systems of Russian Society]. Moscow, Rusains Publ., 2023. 198 p.
12. Mankovsky I. A. [The Institutional Matrix as a System-Forming Basis of Socio-Economic Development]. In: *Vestnik gosudarstvennogo universiteta prosveshcheniia. Serii: Ekonomika* [Bulletin of State University of Education. Series: Economics], 2024, no. 1, pp. 6-17.
13. Minakir P. A. [The Russian Economic Space: Strategic Dead Ends]. In: *Ekonomika regiona* [The Economy of the Region], 2019, vol. 5, iss. 4, pp. 967-980. DOI: 10.17059/2019-4-1
14. Davtyan A. G., Shabalina O. A., Sadovnikova N. P., Parygin D. S. [Modeling Narrative Management in Socio-Economic Systems]. In: *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta im. N. E. Baumana. Serii: Priborostroenie* [Bulletin of the Bauman Moscow State Technical University. Series: Instrument Engineering], 2022, no. 1 (138), pp. 85-99.
15. Padoan P. K. [Transition from a Short-term to a Long-term Growth Strategy]. In: *Vestnik mezhdunarodnykh organizatsii* [Bulletin of International Organizations], 2013, no. 2 (41), pp. 5-15.

16. Pleshakova E. A. [Processes of Economic Transformation in Modern Russia]. In: *E-Scio* [E-Scio], 2023, no. 5 (80), pp. 603–611.
17. Richter R. [New Institutional Economic Theory: First Steps, Essence, Prospects]. In: *Rossiiskii zhurnal menedzhmenta* [Russian Journal of Management], 2006, vol. 4, no. 1, pp. 79–112.
18. Sobekin D. S. [Results of the Implementation of the Concept of Long-Term Socio-Economic Development of the Russian Federation until 2020]. In: *Vestnik Altaiskoi akademii ekonomiki i prava* [Bulletin of the Altai Academy of Economics and Law], 2020, no. 5-2, pp. 328–334.
19. Tatarenko V. I., Robinson B. V., Usikova O. V. [Counties, Districts, Macroregions]. In: *Ekonomika. Professiia. Biznes* [Economy. Profession. Business], 2019, no. 4, pp. 72–76.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Маньковский Игорь Александрович – кандидат юридических наук, доцент, заместитель директора Минского филиала Российского экономического университета им. Г. В. Плеханова; e-mail: Mankovskiy.IA@rea.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Igor A. Mankovsky – Cand. Sci (Law), Assoc. Prof., Deputy Director, Head, Minsk Branch of Plekhanov Russian University of Economics; e-mail: Mankovskiy.IA@rea.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Маньковский И. А. Управление экономикой в сложных геополитических условиях: институциональный анализ отдельных деструктивных факторов // Вестник Государственного университета просвещения. Серия: Экономика. 2024. № 4. С. 6–17.
DOI: 10.18384/2949-5024-2024-4-6-17

FOR CITATION

Mankovsky I. A. Economic management in complex geopolitical conditions: institutional analysis of selected destructive factors. In: *Bulletin of Federal State University of Education. Series: Economics*, 2024, no. 4, pp. 6–17.
DOI: 10.18384/2949-5024-2024-4-6-17