

Научная статья

УДК 332.1

DOI: 10.18384/2949-5024-2025-3-76-88

АСИММЕТРИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ В РАМКАХ МАКРОРЕГИОНА: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ (НА МАТЕРИАЛАХ ЦФО)

Мантаева Э. И., Савин А. Д.*

*Калмыцкий государственный университет им. Б. Б. Городовикова, г. Элиста,
Российская Федерация*

**Корреспондирующий автор, e-mail: savin.artem.dmitrievich@gmail.com*

Поступила в редакцию 13.03.2025

После доработки 07.04.2025

Принята к публикации 18.04.2025

Аннотация

Цель. Заключается в том, чтобы выявить и определить факторы, показатели и тренды, способствующие возникновению асимметрии социально-экономического развития макрорегиона.

Процедура и методы. Для проведения исследования использованы методы экономического анализа, метод экспертной оценки, коэффициентный метод. Ключевая исследовательская процедура – группировка показателей по региону на основе данных по темпам роста и расчёт интегрального значения по каждой анализируемой группе.

Результаты. На основе результатов выполненных расчётов доказано, что выбранный субъект исследования – Центральный федеральный округ (ЦФО), отличается значительной степенью неравенства регионов, входящих в его состав. Определено, что подобная асимметрия, помимо прочих негативных составляющих, будет способствовать снижению устойчивости социально-экономических систем, и в будущем может привести к ещё более отрицательным последствиям. По результатам расчётов сгруппированы проблемы устойчивого развития региона исследования, в т. ч. обусловленные фактами серьёзной социально-экономической дифференциации.

Теоретическая и/или практическая значимость исследования заключается в том, что авторами представлены результаты расчётов, отражающие значительную асимметрию социально-экономического развития регионов, а на основании таких расчётов сформулированы выводы о том, насколько сильно данная дифференциация будет влиять на устойчивость социально-экономических систем. Результаты исследования призваны привлечь внимание к проблеме снижения устойчивости социально-экономической системы региона под влиянием ряда факторов, и в первую очередь фактора региональной дифференциации.

Ключевые слова: асимметрия, макрорегион, региональная дифференциация, социально-экономическая система, технологии, устойчивость

Для цитирования:

Мантаева Э. И., Савин А. Д. Асимметрия социально-экономического развития в рамках макрорегиона: проблемы и перспективы (на материалах ЦФО) // Вестник Государственного университета просвещения. Серия: Экономика. 2025. № 3. С. 76–88. <https://doi.org/10.18384/2949-5024-2025-3-76-88>

Original research article

ASYMMETRY OF SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT WITHIN THE MACROREGION: PROBLEMS AND PROSPECTS (BASED ON THE MATERIALS OF THE CENTRAL FEDERAL DISTRICT)

E. Mantaeva, A. Savin*

Kalmyk State University named after B. B. Gorodovikov, Elista, Russian Federation

**Corresponding author, e-mail: savin.artem.dmitrievich@gmail.com*

Received by the editorial office 13.03.2025

Revised by the author 07.04.2025

Accepted for publication 18.04.2025

Abstract

Aim. The purpose of the study is to identify and identify the factors, indicators and trends that contribute to the emergence of asymmetry in the socio-economic development of the macroregion.

Methodology. The methods of economic analysis, the expert assessment method, and the coefficient method were used to conduct the research. The key research procedure is the grouping of indicators by region based on data on growth rates and the calculation of the integral value for each analyzed group.

Results. Based on the results of the calculations performed, it is proved that the selected research subject, the Central Federal District, is characterized by a significant degree of inequality in the regions that make up its composition. It is determined that such inequality, among other negative components, will contribute to reducing the stability of socio-economic systems, and in the future may lead to even more negative consequences.

Research implications. The theoretical and/or practical significance of the study lies in the fact that the author presents the results of calculations reflecting a serious level of regional differentiation, and based on such calculations, conclusions are formulated about how strongly such differentiation will affect the stability of socio-economic systems. The results of the study are intended to draw attention to the problem of reducing the stability of the socio-economic system of the region under the influence of a number of factors, and, first of all, the factor of regional differentiation.

Keywords: asymmetry, macroregion, regional differentiation, socio-economic system, technology, sustainability

For citation:

Mantaeva, E. I. & Savin, A. D. Asymmetry of socio-economic development within the macroregion: problems and prospects (based on the materials of the Central Federal District). In: *Bulletin of Federal State University of Education. Series: Economics*, 3, 76–88. <https://doi.org/10.18384/2949-5024-2025-3-76-88>

Введение

Для выполнения поставленной цели в качестве объекта исследования выбран один из крупнейших субъектов нашей страны – Центральный федеральный округ. Это регион отличается не только высокими социально-экономическими показателями; он является примером фактов серьезной региональной дифференциации, что во многом обусловлено значительными темпами роста и опережающими

темпами развития столичного региона, и более замедленными темпами развития других регионов и субъектов, входящих в состав ЦФО. Важно показать, насколько подобная региональная дифференциация оказывает негативное влияние на экономическое развитие в целом, на устойчивость социально-экономических систем, усложняет их положительные тенденции в перспективе.

В нашей стране насчитывается значительное количество регионов, субъектов, муниципальных образований. Проводить анализ показателей развития всех регионов представляется нецелесообразным, поскольку подобные действия будут способствовать неоправданному завышению объёма исследовательской работы. В этой связи для целей исследования предлагаем выбрать один субъект – Центральный федеральный округ, который включает 20 областей. Считаем, что субъекты ЦФО более существенно по сравнению с другими регионами, отражают уровень социально-экономической дифференциации по следующим причинам:

1. В составе ЦФО находятся два региона-лидера по всем показателям и целевым ориентирам – Москва и Московская область. Если сравнивать эти субъекты с другими регионами, входящими в состав ЦФО, то уровень социальной дифференциации будет прослеживаться чётко и явно.

2. Социально-экономическая дифференциация регионов ЦФО в целом отображает ситуацию по другим регионам и субъектам [1, с. 5].

В этой связи Центральный федеральный округ, регионы и области, входящие в его состав, будем использовать для целей аналитических расчётов.

Система показателей и предлагаемая методика для анализа социально-экономической дифференциации регионов на примере ЦФО

В настоящее время существует множество показателей и критериев, по которым принято проводить анализ социально-экономического развития регионов и субъектов. Отдельные показатели и индикаторы заложены в основу национальных проектов и государственных программ. Ориентироваться в многообразии показателей достаточно сложно и проблематично [2, с. 72]. Поэтому авторы работы считают целесообразным предложить следующую систему количественных индикаторов для оценки уровня социально-экономической дифференциации выбранного региона исследования (рис. 1).

Представленная на рис. 1 система показателей отличается авторским характером, поскольку не встречается ни в одном научном исследовании, посвящённом проблемам социально-экономической дифференциации. Авторский вклад, отражающий оригинальность авторских взглядов, заключается в том, что для оценки региональной дифференциации авторы работы предлагают использовать совокупность показателей, среди которых есть и показатели, отражающие эффективность управления, а также показатели, отражающие эффективность региональных стратегий. Кроме того, новизна подхода заключается в том, что социально-экономические показатели предлагаем представлять по укрупнённым классификационным группам, что упростит возможность для анализа и выявления регионов-лидеров и наиболее проблемных регионов. Подобная методика может использоваться на уровне органов управления для целей оценки региональной дифференциации и построения рейтинга регионов [3, с. 10].



Рис. 1 / Fig. 1. Предлагаемая авторская система показателей для анализа и оценки социально-экономической дифференциации региона / The proposed author's system of indicators for the analysis and assessment of socio-economic differentiation of the region

Источник: данные авторов

Прежде чем представлять результаты анализа, составим таблицу, которая будет отражать уровень развития субъектов по различным наиболее значимым показателям и параметрам (табл. 1).

Таблица 1 / Table 1

Особенности развития субъектов ЦФО по наиболее значимым критериям и параметрам / Features of the development of the subjects of the Central Federal District according to the most significant criteria and parameters

Критерий оценивания	Регионы с наиболее высокой оценкой	Регионы с наиболее низкими критериями
1. Организация управления	Москва, Московская область, Воронежская область	Орловская область, Костромская область, Ивановская область, Тверская область
2. Применение стратегий, их цифровая трансформация	Москва, Московская область, Воронежская область	Орловская область, Костромская область, Ивановская область, Тверская область
3. Показатели:	Москва, Московская область, Воронежская область	Орловская область, Костромская область, Ивановская область, Тверская область
Демографического потенциала	Москва, Московская область, Воронежская область	Орловская область, Костромская область, Ивановская область, Тверская область
Кадрового потенциала	Москва, Московская область, Воронежская область	Орловская область, Костромская область, Ивановская область, Тверская область
Экономического потенциала	Москва, Московская область, Воронежская область	Орловская область, Костромская область, Ивановская область, Тверская область
Финансового потенциала	Москва, Московская область, Воронежская область	Орловская область, Костромская область, Ивановская область, Тверская область
Инвестиционно-инновационного потенциала	Москва, Московская область, Воронежская область	Орловская область, Костромская область, Ивановская область, Тверская область
Цифрового потенциала	Москва, Московская область, Воронежская область	Орловская область, Костромская область, Ивановская область, Тверская область

Источник: разработка авторов

Данные в таблице представлены для того чтобы продемонстрировать различные направления развития регионов, объектов исследования, по выбранным критериям. Анализ показал, что регионы-лидеры занимают высокие позиции по всем критериям. Этими регионами являются Москва, Московская область, Воронежская область. По выбранным критериям ряд регионов занимает наиболее низкие позиции. Эти регионы перечислены в таблице. Необходимо уточнение региона по каждому критерию, поскольку в перспективе состав регионов может изменяться, а количество и совокупность критериев могут оставаться неизменными.

Таким образом, целесообразно сформулировать вывод о наличии существенной социально-экономической дифференциации регионов в пределах ЦФО. Эта дифференциация обусловлена недостатком в управлении, низкой эффективностью и неактуальностью применяемых стратегий, неравномерностью показателей социально-экономического развития [4, с. 76].

Оценка уровня социально-экономической дифференциации на основе предложенной методики интегральных показателей

Для обстоятельного выявления проблемных аспектов и дальнейшей разработке мероприятий по снижению уровня социально-экономической дифференциации в регионе исследования, целесообразно конкретизировать показатели, используемые для оценки и построения регионального рейтинга.

В этой связи считаем необходимым предложить следующую методику исследования (рис. 2).



Рис. 2 / Fig. 2. Уточнённая методика исследования оценки и определения уровня дифференциации регионов / A refined methodology for the study of the assessment and determination of the level of differentiation of regions

Источник: данные авторов

Представленная методика отличается относительной новизной и авторским характером. Она позволит скорректировать выводы, полученные по результатам предыдущих расчётов, поскольку темпы роста и показатели эффективности более наглядно позволяют определить негативные тренды и тенденции. Методика составляет основу исследования, а полученные показатели и итоговые результирующие индикаторы будут использованы для формирования модели корреляционно-регрессионного анализа, а также в разработке предложений в проектной части исследования. Методика будет способствовать выявлению регионов-лидеров и наиболее проблемных регионов в ЦФО, и позволит конкретизировать и уточнить результаты предыдущего рейтинга.

Темпы роста численности по субъектам ЦФО, а также интегральный показатель, который получился по результатам расчётов, представлен в табл. 2.

Необходимо уточнить, что критерием оценивания является факт превышения интегрального показателя значения 1. По результатам расчётов можно увидеть, что по темпу роста численности населения по итогам пяти лет лидерами являлись Москва, Тульская область, Воронежская и Калужская области. Наиболее низкое значение итогового интегрального показателя наблюдается по таким регионам, как Тамбовская, Липецкая, Ивановская, Орловская области. Следовательно, по данному критерию возможна некоторая корректировка сформулированного ранее рейтинга [5, с. 3].

Таблица 2 / Table 2

Темпы роста численности населения по субъектам ЦФО и интегральный показатель численности / Population growth rates by subjects of the Central Federal District and the integral population indicator

Регион ЦФО	Темп роста 2020 г. к 2019 г., %	Темп роста 2021 г. к 2020 г., %	Темп роста 2022 г. к 2021 г., %	Темп роста 2023 г. к 2022 г., %	Итоговый интегральный показатель
Белгородская область	1,067095	1,004013	1,004013	1,016629	1,045736
Брянская область	1,09217	1,016334	1,016334	1,033929	1,080008
Владимирская область	1,115737	0,971642	0,971642	1,02381	1,038476
Воронежская область	1,057925	1,045794	1,045794	1,091385	1,123732
Ивановская область	0,994877	1	1	0,946447	0,97036
Калужская область	0,991101	1,17284	1,17284	1,025837	1,182597
Костромская область	1,182365	0,849153	0,849153	1,145709	0,988322
Курская область	1,118436	1,000999	1,000999	1,06986	1,09497
Липецкая область	1,091652	0,921862	0,921862	1,020739	0,973118
Московская область	0,927991	1,002503	1,002503	1,068664	0,998339
Орловская область	0,981638	1,138129	1,138129	0,892541	1,065324
Рязанская область	1,083166	1,009251	1,009251	1,001833	1,051343
Смоленская область	1	1,005333	1,005333	1,165782	1,085473
Тамбовская область	7,853518	0,131884	0,131884	1,082405	0,384521
Тверская область	0,92437	1,08595	1,08595	0,926941	1,005215
Тульская область	1,0199	0,998049	0,998049	1,455523	1,216019
Ярославская область	1,007769	1,102423	1,102423	1,1998	1,212225
г. Москва	1,040647	1,007656	1,007656	1,01597	1,036106

Источник: составлено авторами по данным Росстата

Далее, в табл. 3 представим темпы роста и значение итогового интегрального показателя по кадровому потенциалу.

Таблица 3 / Table 3

**Темпы прироста по критерию «Кадровый потенциал», в % /
The growth rate according to the criterion of “Human resources potential”, in %**

Регион ЦФО	Темп роста 2020 г. к 2019 г., %	Темп роста 2021 г. к 2020 г., %	Темп роста 2022 г. к 2021 г., %	Темп роста 2023 г. к 2022 г., %	Итоговый интегральный показатель
Белгородская область	1,00	1,07	1,07	1,01	1,08
Брянская область	1,00	1,02	1,02	1,09	1,06
Владимирская область	1,02	1,01	1,01	0,98	1,01
Воронежская область	1,09	1,12	1,12	1,00	1,16
Ивановская область	1,05	1,05	1,05	1,01	1,08
Калужская область	0,91	1,05	1,05	1,05	1,03
Костромская область	1,01	1,23	1,23	1,08	1,29
Курская область	0,81	1,23	1,23	1,01	1,12

Окончание таблицы 3 / Table 3

Регион ЦФО	Темп роста 2020 г. к 2019 г., %	Темп роста 2021 г. к 2020 г., %	Темп роста 2022 г. к 2021 г., %	Темп роста 2023 г. к 2022 г., %	Итоговый интегральный показатель
Липецкая область	1,08	0,98	0,98	1,02	1,03
Московская область	0,97	1,00	1,00	1,09	1,03
Орловская область	1,01	1,26	1,26	1,16	1,36
Рязанская область	1,30	1,08	1,08	1,14	1,31
Смоленская область	1,02	1,11	1,11	0,93	1,08
Тамбовская область	1,08	0,97	0,97	1,10	1,06
Тверская область	1,06	1,04	1,04	1,02	1,08
Тульская область	0,79	1,00	1,00	1,00	0,89
Ярославская область	0,85	1,16	1,16	1,02	1,08
г. Москва	1,35	1,45	1,48	1,50	3,85

Источник: составлено авторами по данным Росстата

Показатели расчётов позволяют подтвердить предыдущие расчётные результаты: Москва и столичный регион лидируют по темпам прироста численности занятого населения. Наиболее низкие показатели при этом характерны для Тульской и Смоленской областей [6, с. 64].

Далее целесообразно выполнить расчёт интегрального показателя по регионам ЦФО по величине ВРП. Значение интегрального показателя, отражающего уровень экономической эффективности по регионам ЦФО представлено в табл. 4.

Таблица 4 / Table 4

Темпы роста ВРП и интегральный показатель по ЦФО /
GRP growth rate and integral indicator for the Central Federal District

Регион ЦФО	Темп роста 2020 г. к 2019 г., %	Темп роста 2021 г. к 2020 г., %	Темп роста 2022 г. к 2021 г., %	Темп роста 2023 г. к 2022 г., %	Итоговый интегральный показатель
Белгородская область	1,00	1,91	1,91	1,05	1,40
Брянская область	1,00	1,04	1,04	1,02	1,23
Владимирская область	1,02	1,14	1,14	1,02	1,85
Воронежская область	1,09	1,27	1,27	1,04	3,31
Ивановская область	1,05	0,71	0,71	1,01	0,30
Калужская область	0,91	1,46	1,46	1,00	3,77
Костромская область	1,01	1,19	1,19	1,02	2,09
Курская область	0,81	1,69	1,69	1,00	5,38
Липецкая область	1,08	1,56	1,56	1,03	7,29
Московская область	0,97	2,20	2,20	1,01	12,42
Орловская область	1,01	1,66	1,66	1,00	2,79
Рязанская область	1,30	1,33	1,33	1,02	5,38
Смоленская область	1,02	1,03	1,03	1,00	1,18
Тамбовская область	1,08	0,99	0,99	1,00	1,13
Тверская область	1,06	1,03	1,03	1,01	1,27

Окончание таблицы 4 / Table 4

Регион ЦФО	Темп роста 2020 г. к 2019 г., %	Темп роста 2021 г. к 2020 г., %	Темп роста 2022 г. к 2021 г., %	Темп роста 2023 г. к 2022 г., %	Итоговый интегральный показатель
Тульская область	0,79	1,22	1,22	1,00	1,40
Ярославская область	0,85	1,36	1,36	1,01	2,52
г. Москва	1,00	2,91	2,91	3,56	19,11

Источник: составлено авторами по данным Росстата.

По результатам данных, представленных в табл. 4, целесообразно сформулировать вывод о том, что расчёты темпов роста и интегральных показателей в целом подтверждают результаты предыдущих расчётов. По уровню экономического развития лидирует Москва и Московская область, а также Воронежская область. В остальных регионах темпы роста ВРП в целом отличаются достаточно низкой динамикой [7, с. 24].

Далее представим таблицу, которая отражает расчёты интегральных показателей по двум направлениям: финансового потенциала и инвестиционно-инновационного потенциала (табл. 5).

Таблица 5 / Table 5

Интегральные показатели финансового и инвестиционно-инновационного потенциала по ЦФО / Integral indicators of financial and investment and innovation potential in the Central Federal District

Регион ЦФО	Интегральный показатель финансового потенциала	Интегральный показатель инвестиционного потенциала	Интегральный показатель инновационного потенциала
Белгородская область	1,00	1,96	1,91
Брянская область	1,00	1,05	1,04
Владимирская область	1,02	1,17	1,14
Воронежская область	1,09	1,35	1,27
Ивановская область	1,05	0,74	0,71
Калужская область	0,91	1,39	1,46
Костромская область	1,01	1,20	1,19
Курская область	0,81	1,52	1,69
Липецкая область	1,08	1,64	1,56
Московская область	3,97	2,18	4,20
Орловская область	1,01	1,67	1,66
Рязанская область	1,30	1,52	1,33
Смоленская область	1,02	1,04	1,03
Тамбовская область	1,08	1,03	0,99
Тверская область	1,06	1,06	1,03
Тульская область	0,79	1,09	1,22
Ярославская область	0,85	1,26	1,36
г. Москва	9,00	5,49	8,91

Источник: составлено авторами по данным Росстата.

Согласно данным табл. 5, столичный регион лидирует по уровню развития финансового потенциала, по темпам роста инвестиционно-инновационного потенциала.

Уточним, что необходимости осуществлять корректировочные расчёты по цифровому потенциалу нет, поскольку данные, представленные ранее, в достаточной степени отражают динамику и тенденции цифрового потенциала по регионам и субъектам ЦФО [8, с. 95].

Таким образом, по результатам анализа целесообразно сформулировать следующие выводы:

1. Показатели темпов роста являются относительными показателями. Они позволяют более наглядно проследить динамику изменения абсолютных показателей.

2. Интегральные показатели, основанные на совокупных темпах роста, позволяют сформулировать вывод об эффективности анализируемой индикативной группы по региону.

3. Расчёт темпов роста и интегральных показателей позволил подтвердить выводы о регионах-лидерах ЦФО и наиболее проблемных регионах в данном субъекте [9, с. 90].

По результатам расчётов составим корректировочную таблицу выводов (табл. 6).

Таблица 6 / Table 6

Уточняющая таблица выводов по результатам корректировочных расчётов / Clarifying table of conclusions based on the results of correction calculations

Критерий оценивания	Регионы с наиболее высокой оценкой	Регионы с наиболее низкими критериями
1. Организация управления	Не требует дополнительных расчётных уточнений	Не требует дополнительных расчётных уточнений
2. Применение стратегий, их цифровая трансформация	Не требует дополнительных расчётных уточнений	Не требует дополнительных расчётных уточнений
3. Показатели:	Москва, Московская область, Воронежская область	Орловская область, Костромская область, Ивановская область, Тверская область
Демографического потенциала	Москва, Московская область, Воронежская область	Орловская область, Костромская область, Ивановская область, Тверская область
Кадрового потенциала	Москва, Московская область, Воронежская область	Орловская область, Костромская область, Ивановская область, Тверская область
Экономического потенциала	Москва, Московская область, Воронежская область	Орловская область, Костромская область, Ивановская область,
Финансового потенциала	Москва, Московская область, Воронежская область	Орловская область, Костромская область, Ивановская область, Тверская область
Инвестиционно-инновационного потенциала	Москва, Московская область, Воронежская область	Орловская область, Костромская область, Ивановская область, Тверская область
Цифрового потенциала	Не требует дополнительных расчётных уточнений	Не требует дополнительных расчётных уточнений

Таким образом, расчёт темпов роста и интегральных показателей позволяет подтвердить выводы о том, что регионом-лидером среди ЦФО выступает Москва и Московская область. Достаточно сильные позиции в регионе занимает Воронежская и Тульская область. Социально-экономическое положение остальных регионов определяет наименьшие позиции, а самыми неблагоприятными во всех отношениях регионами являются Орловская, Костромская, Ивановская и Тверская области. Регионы-лидеры и наиболее проблемные регионы в ЦФО выделены по результатам расчётов относительных и абсолютных показателей [10, с. 4701].

Заключение

Оценка социально-экономической дифференциации регионов на основе системы интегральных показателей позволяет выявить сильные регионы, а также наиболее проблемные регионы. Такой подход достаточно редко применяется в аналитической практике, однако интегральные показатели, сгруппированные по принципу потенциала (по различным направлениям показателей), наглядно и демонстративно иллюстрируют развитие того или иного субъекта. Считаем, что представленная методика может применяться в перспективе для формирования рейтинговых позиций регионов по различным критериям оценивания.

Региональная дифференциация присутствует практически во всех субъектах. Этот факт, который является неотъемлемым элементом развития нашей страны. К сожалению, события последних лет привели к тому, что подобная дифференциация только усиливается: на фоне роста тенденций и показателей в столичном регионе и крупных агломерациях происходит снижение темпов развития других регионов. Это приводит к неравномерной миграции, росту безработицы, снижению экономической активности, увеличению преступности, а все эти факторы, в свою очередь, обуславливают снижение устойчивости социально-экономической системы. В этой связи подчеркнём, что для повышения устойчивого развития социально-экономической системы региона, необходимо в первую очередь обратить внимание на уровень его дифференциации по сравнению с другими регионами/ субъектами. Изучение региональной дифференциации, поиск способов и направлений её снижения, будет способствовать улучшению и усилению устойчивости социально-экономической системы региона в перспективе.

ЛИТЕРАТУРА

1. Базырева М. А. Дифференциация регионов и политика выравнивания социально-экономического развития // Экономика и парадигма нового времени. 2024. № 1. С. 5–20.
2. Батуров Х. Д., Тошматова М. Д. Дифференциация в социально-экономическом развитии регионов и механизм её снижения // Вестник Таджикского государственного университета права, бизнеса и политики. Серия общественных наук. 2023. № 2 (95). С. 72–78.
3. Болотов Р. О. Оценка динамики социально-экономической дифференциации регионов в Российской Федерации // Вестник Российского экономического университета им. Г. В. Плеханова. Вступление. Путь в науку. 2021. Т. 11. № 1 (33). С. 5–16.
4. Бувечич А. П. Дифференциация регионов в контексте социально-экономического развития // Самоуправление. 2023. № 4 (137). С. 75–78.
5. Викулина В. В., Борисова К. А. Проблемы региональной социально-экономической дифференциации // Тенденции, проблемы и перспективы развития региональных кластеров: сборник научных трудов Международной научно-практической конферен-

- ции / под редакцией В. Н. Немцева, А. Г. Васильевой. Магнитогорск: Магнитогорский государственный технический университет им. Г. И. Носова, 2022. С. 3–6.
6. Горецкая Е. О., Шеметов В. В. Пространственная дифференциация региональных социально-экономических систем России и механизмы её снижения // *Сфера услуг: инновации и качество*. 2023. № 2 (65). С. 64–69.
 7. Дианов Д. В., Гурко Ю. В. Методы снижения дифференциации регионов по уровню и темпам социально-экономического развития // *Актуальные вопросы социально-экономического развития России на современном этапе: сборник статей X Всероссийской научно-практической конференции*. М.: Институт экономики и культуры, 2023. С. 23–26.
 8. Ибракова А. Н. Дифференциация уровней социально-экономического развития регионов России // *Бизнес-трансформация: управление улучшениями*. 2023. № 2. С. 94–99.
 9. Игонина Е. С., Шох М. А. Пороговые значения уровня региональной дифференциации социально-экономического развития как инструмент обеспечения экономической безопасности // *На страже экономики*. 2024. № 1 (28). С. 89–99.
 10. Леонова Н. Г. Анализ научных подходов к исследованию межрегиональной социально-экономической дифференциации: исторический, социокультурный и системный подходы // *Экономика, предпринимательство и право*. 2023. Т. 13. № 11. С. 4701–4718. DOI: 10.18334/epp.13.11.119873

REFERENCES

1. Bazyreva, M. A. (2024). Differentiation of Regions and the Policy of Equalization of Socio-Economic Development. In: *Economics and the New Age Paradigm*, 1, 5–20 (in Russ.).
2. Baturov, Kh. D. & Toshmatova, M. D. (2023). Differentiation in Socio-Economic Development of the Regions of the Republic of Tajikistan and the Mechanism of Its Reduction. In: *Bulletin of TSULBP. Series of Social Sciences*, 2 (95), 72–78 (in Russ.).
3. Bolotov, R. O. (2021). Evaluation of the Dynamics in the Socio-Economic Differentiation of Regions in the Russian Federation. In: *Vestnik of the Plekhanov Russian University of Economics. Introduction. The Road to Science*, 11, 1, 5–16 (in Russ.).
4. Buevich, A. P. (2023). Differentiation of Regions in the Context of Socio-Economic Development. In: *Samoupravlenie*, 4 (137), 75–78 (in Russ.).
5. Vikulina, V. V. & Borisova, K. A. (2022). Problems of Regional Socio-economic Differentiation. In: *Trends, Problems and Prospects for the Development of Regional Clusters: A Collection of Scientific Papers of the International Scientific and Practical Conference*. Magnitogorsk State Technical University: Magnitogorsk State Technical University, pp. 3–6 (in Russ.).
6. Goretskaya, E. O. & Shemetov, V. V. (2023). Spatial Differentiation of Russia's Regional Socio-Economic Systems and Mechanisms of Its Decline. In: *Service Sector: Innovation and Quality*, 2 (65), 64–69 (in Russ.).
7. Dianov, D. V. & Gurko, Yu. V. (2023). Methods of Reducing Regional Differentiation in Terms of the Level and Pace of Socio-Economic Development. In: *Actual Issues of Socio-Economic Development of Russia at the Present Stage: Collection of Articles of the X All-Russian Scientific and Practical Conference*. Moscow: Institute of Economics and Culture, pp. 23–26 (in Russ.).
8. Ibrakova, A. N. (2023). Differentiation of the Levels of Socio-Economic Development in the Regions of the Russian Federation. In: *Business Transformation: Improvement Management*, 2, 94–99 (in Russ.).
9. Igonina, E. S. & Shokh, M. A. (2024). Critical Values for the Level of Regional Differentiation of Socio-Economic Development as a Tool for Ensuring Economic Security. In: *The Economy under Guard*, 1 (28), 89–99 (in Russ.).
10. Leonova, N. G. (2023). Analysis of Scientific Approaches to the Study of Interregional Socio-Economic Differentiation: Historical, Socio-Cultural, and Systemic Approaches. In: *Journal of Economics, Entrepreneurship and Law*, 13 (11), 4701–4718. DOI: 10.18334/epp.13.11.119873 (in Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Мантаева Эльза Ивановна (г. Элиста) – доктор экономических наук, профессор, проректор по экономике и финансам Калмыцкого государственного университета им. Б. Б. Городовикова;
<https://orcid.org/0000-0002-3635-2249>; e-mail: mantaeva08@yandex.ru

Савин Артём Дмитриевич (г. Элиста) – аспирант кафедры государственного и муниципального управления и права Калмыцкого государственного университета им. Б. Б. Городовикова;
<https://orcid.org/0009-0003-4470-275X>; e-mail: savin.artem.dmitrievich@gmail.com

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Elza I. Mantaeva (Elista) – Dr. Sci. (Economics), Prof., Vice-Rector for Economics and Finance, Kalmyk State University named after B. B. Gorodovikov;
<https://orcid.org/0000-0002-3635-2249>; e-mail: mantaeva08@yandex.ru

Artem D. Savin (Elista) – Postgraduate Student, State and Municipal Management and Law Department, Kalmyk State University named after B. B. Gorodovikov;
<https://orcid.org/0009-0003-4470-275X>; e-mail: savin.artem.dmitrievich@gmail.com