

# РЕГИОНАЛЬНАЯ И ОТРАСЛЕВАЯ ЭКОНОМИКА

---

Научная статья

УДК 311 + 330

DOI: 10.18384/2949-5024-2025-4-27-37

## СПОСОБ КОНСОЛИДАЦИИ ИНФОРМАЦИИ О ПОРЯДКЕ ОПРЕДЕЛЕНИЯ РЕНТАБЕЛЬНОСТИ СОВОКУПНОГО КАПИТАЛА ПО EBITDA

**Березова Т. Г.**

Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ»,  
г. Новосибирск, Российская Федерация

e-mail: berezova\_t@mail.ru

Поступила в редакцию 13.04.2025

После доработки 28.04.2025

Принята к публикации 12.05.2025

### **Аннотация**

**Цель.** Разработка способа консолидации информации о порядке определения показателя рентабельность совокупного капитала по EBITDA и раскрытия взаимосвязи с показателями статистической и финансовой отчётности.

**Процедура и методы.** Применяемый в исследовании методологический подход включает в себя анализ и синтез, индукцию и дедукцию, наблюдение, моделирование, методы статистического и сравнительного анализа, а также факторный анализ.

**Результаты.** Проведена апробация предложенного способа консолидации информации о порядке определения показателя рентабельность RTA на примере строительной отрасли. Реализована типология территорий Российской Федерации за 2024 г. по уровню RTA. Построена детерминированная факторная модель аддитивного вида показателя RTA. Раскрыта проблема открытости и доступности информации по показателю EBITDA для стейкхолдеров.

**Теоретическая и/или практическая значимость** заключается в предложенном способе консолидации информации о порядке определения показателя рентабельность RTA из различных источников статистической и финансовой отчётности, который позволяет проводить межтерриториальные сравнения. Результаты исследования могут быть полезны в качестве инструментария при проведении бенчмаркинга.

**Ключевые слова:** декомпозиция факторов рентабельности, детерминированная факторная модель аддитивного вида, оценка территорий по уровню эффективности деятельности, среднеотраслевой уровень рентабельности, строительство, типологическая группировка территорий, факторное разложение рентабельности

**Для цитирования:**

Березова Т. Г. Способ консолидации информации о порядке определения рентабельности совокупного капитала по EBITDA // Вестник Государственного университета просвещения. Серия: Экономика. 2025. № 4. С. 27–37. <https://doi.org/10.18384/2949-5024-2025-4-27-37>

Original research article

## THE METHOD OF CONSOLIDATION OF INFORMATION ON THE PROCEDURE FOR DETERMINING RETURN ON TOTAL CAPITAL BY EBITDA

**T. Berezova**

*Novosibirsk State University of Economics and Management, Novosibirsk,  
Russian Federation  
e-mail: berezova\_t@mail.ru*

*Received by the editorial office 13.04.2025*

*Revised by the author 28.04.2025*

*Accepted for publication 12.05.2025*

**Abstract**

**Aim.** Development of a method of consolidating information on the procedure for determining the return on total capital by EBITDA and disclosing the relationship with statistical and financial reporting indicators.

**Methodology.** The methodological approach used in the study includes a analysis and synthesis, induction and deduction, observation, modeling, methods of statistical and comparative analysis and factor analysis.

**Results.** The proposed method of consolidating information on the procedure for determining the RTA profitability indicator has been tested on the example of the construction industry. The typology of territories of the Russian Federation for 2024 by the level of RTA has been realized. The deterministic factor model of additive type of RTA indicator is constructed. The problem of openness and accessibility of information on EBITDA indicator for stakeholders is disclosed.

**Research implications.** It consists in the proposed method of consolidating information on the procedure for determining the RTA profitability indicator from various sources of statistical and financial reporting, which allows for inter-territorial comparisons. The results of the study can be useful as a toolkit for benchmarking.

**Keywords:** decomposition of profitability factors, deterministic factor model of additive form, assessment of territories by level of performance, industry average profitability level, construction, typological grouping of areas, factor decomposition of profitability

**For citation:**

Berezova, T. G. (2025). The method of consolidation of information on the procedure for determining return on total capital by EBITDA. In: *Bulletin of Federal State University of Education. Series: Economics*, 4, 27–37. <https://doi.org/10.18384/2949-5024-2025-4-27-37>

### Введение

В условиях рыночной экономики эскалация экономической эффективности хозяйственных систем способствует укреплению конкурентных позиций на рынке

в долгосрочной перспективе. В связи с этим объективная оценка экономической эффективности с привлечением отраслевой статистики является важным направлением мониторинга экономической безопасности хозяйственных систем, что и определило актуальность выбранной темы.

Приоритетным направлением любого субъекта хозяйствования является получение прибыли. При выборе показателя прибыли позиция отечественных и зарубежных исследователей<sup>1</sup> [1–7] в значительной мере определяется знанием о конечном получателе информации, точнее, тем кто является заинтересованным лицом: государство, собственники, лендеры, наёмные работники или прочие лица (действующие или потенциальные контрагенты). Так как значимость того или иного показателя для разных категорий стейкхолдеров неодинакова.

Прибыль характеризует абсолютную величину, «без соотнесения с авансированными и потреблёнными ресурсами» [6, с. 10; 8].

Оценить экономическую эффективность функционирования хозяйствующих субъектов позволяют относительные показатели рентабельности. Одним из основных показателей по уровню агрегации факторов является рентабельность совокупного капитала по EBITDA, который показывает сколько заработано прибыли на рубль инвестированного капитала.

Целью исследования является разработка способа консолидации информации о порядке определения показателя рентабельности совокупного капитала по EBITDA и раскрытия взаимосвязи с показателями статистической и финансовой отчётности.

### Методы и инструменты

В данном исследовании рентабельность совокупного капитала будет рассматриваться с позиции всех заинтересованных лиц по формуле (1):

$$RTA = \frac{EBITDA}{\text{Активы}}, \quad (1)$$

где RTA – рентабельность совокупного капитала по EBITDA;

EBITDA<sup>2</sup> – прибыль до выплаты налога на прибыль, процентов по кредитам и займам, амортизации;

Активы – актив баланса на конец отчётного периода.

Показатель EBITDA позволяет проводить сравнительный анализ организаций, принадлежащих к одной отрасли, уравнивает их, помогая сопоставлять только эффективность деятельности, т.к. исключает влияние разных налоговых режимов и имеющих льготных ставок по налогу на прибыль; нивелирует различия в амортизационной политике; нейтрализует отличия в структуре капитала.

Стейкхолдеры сталкиваются с недостаточностью раскрытия информации в статистической и финансовой отчётности показателя RTA и его составляющих.

<sup>1</sup> Corporate Finance Institute: [сайт]. URL: <https://corporatefinanceinstitute.com/resources/valuation/what-is-ebitda> (дата обращения: 08.03.2025); Золотухина Т. В. Показатели EBIT и EBITDA: Особенности вычисления по данным МСФО-отчётности // Корпоративная финансовая отчётность. Международные стандарты: электронный журнал. 2015. № 5. URL: <http://finotchet.ru/articles/90> (дата обращения: 08.03.2025).

<sup>2</sup> Формула EBITDA по данным статистической отчётности (ЕМИСС): EBITDA = Прибыль (убыток) до налогообложения + Проценты к уплате + Амортизация;

Формула EBITDA по данным финансовой отчётности (ГИР БФО): EBITDA = Чистая прибыль (убыток) + Проценты к уплате + Налог на прибыль + Амортизация ОС и НМА.

Предлагается на основе единого подхода использовать способ консолидации общедоступных данных в виде аналитических таблиц, позволяющий представить данные в их взаимной увязке с показателями статистической<sup>1</sup> (табл. 1) и финансовой отчётности<sup>2</sup> (табл. 2).

Таблица 1 / Table 1

**Взаимная увязка показателей RTA и статистической отчётности /  
Mutual linking of RTA indicators and statistical reporting**

| № п/п | Параметры                           | Форма статистического наблюдения |              |
|-------|-------------------------------------|----------------------------------|--------------|
|       |                                     | Код                              | Наименование |
| 1     | Прибыль (убыток) до налогообложения | стр. 01                          | № П-3        |
| 2     | Проценты к уплате                   | стр. 35                          |              |
| 3     | Внеоборотные активы                 | стр. 36                          |              |
| 4     | Оборотные активы                    | стр. 42                          |              |
| 5     | Амортизация                         | графа 12 стр. 01                 | № 11         |
| 6     | RTA                                 | $6 = (1 + 2 + 5) / (3 + 4)$      |              |

Примечание: № П-3 – П-3 «Сведения о финансовом состоянии организации». Приказ Росстата от 29.07.2022 № 536 // Формы федерального статистического наблюдения и иные статистические формы. СПС «КонсультантПлюс»: [сайт]. URL: <https://clck.ru/3PRLfs>; № 11 – № 11 «Сведения о наличии и движении основных фондов (средств) и других нефинансовых активов». Приказ Росстата от 31.07.2023 № 367 // Формы федерального статистического наблюдения и иные статистические формы. СПС «КонсультантПлюс»: [сайт]. URL: <https://clck.ru/3PRLk9> (дата обращения: 08.03.2025).

Источник: составлено автором.

Таблица 2 / Table 2

**Взаимная увязка показателей RTA и финансовой отчётности /  
Mutual alignment of RTA indicators and financial statements**

| № п/п | Параметры                      | Форма статистического наблюдения |              |
|-------|--------------------------------|----------------------------------|--------------|
|       |                                | Код                              | Наименование |
| 1     | Чистая прибыль (убыток)        | стр. 2400                        | ОФР          |
| 2     | Проценты к уплате              | стр. 2330                        |              |
| 3     | Налог на прибыль               | стр. 2410                        |              |
| 4     | Амортизация                    | раздел 10                        | Пояснения    |
| 5     | Актив баланса на конец периода | стр. 1600 на конец периода       | ББ           |
| 6     | RTA                            | $6 = (1 + 2 + 3 + 4) / 5$        |              |

Примечание: ОФР – отчёт о финансовых результатах;  
Пояснения – пояснения к бухгалтерскому балансу и отчёту о финансовых результатах;  
ББ – бухгалтерский баланс.

Источник: составлено автором.

**Результаты применения инструментария на мезоуровне**

По данным за 2024 г. для коммерческих организаций (без субъектов малого предпринимательства) по отрасли «Строительство» был рассчитан среднеотраслевой уровень RTA (табл. 3–4).

<sup>1</sup> ЕМИСС // Федеральная служба статистики. Росстат: [сайт]. URL.: <https://fedstat.ru> (дата обращения: 08.03.2025).

<sup>2</sup> ГИР БФО: [сайт]. URL.: <https://bo.nalog.ru/> (дата обращения: 08.03.2025).

Таблица 3 / Table 3

**Уровень РТА по Федеральным округам РФ за 2024 г. (в процентах) /  
RTA level by Federal Districts of the Russian Federation for 2024 (in percent)**

| Территории           |                   | 2024 г. <sup>1</sup> |
|----------------------|-------------------|----------------------|
| Российская Федерация |                   | 6,4                  |
| Федеральные округа   | Центральный       | 5,2                  |
|                      | Северо-Западный   | 5,8                  |
|                      | Южный             | 10,6                 |
|                      | Северо-Кавказский | 8,6                  |
|                      | Приволжский       | 7,4                  |
|                      | Уральский         | 7,5                  |
|                      | Сибирский         | 11,9                 |
| Дальневосточный      |                   | 14,1                 |

Источник: составлено автором.

Таблица 4 / Table 4

**Уровень РТА по субъектам РФ за 2024 г. (в процентах) / RTA level by constituent  
entities of the Russian Federation for 2024 (in percent)**

| Код | Субъекты                     | 2024 <sup>1</sup> | Код | Субъекты                | 2024 <sup>1</sup> | Код | Субъекты                       | 2024 <sup>1</sup> |
|-----|------------------------------|-------------------|-----|-------------------------|-------------------|-----|--------------------------------|-------------------|
| 01  | Р. Адыгея                    | 31,2              | 29  | Архангельская обл.      | 13,2              | 56  | Оренбургская обл.              | 6,5               |
| 02  | Р. Башкортостан              | 5,8               | 30  | Астраханская обл.       | 2,4               | 57  | Орловская обл.                 | 19,1              |
| 03  | Р. Бурятия                   | 16,5              | 31  | Белгородская обл.       | 7,3               | 58  | Пензенская обл.                | 4,2               |
| 04  | Р. Алтай                     | 22,2              | 32  | Брянская обл.           | 5,0               | 59  | Пермский край                  | 17,2              |
| 05  | Р. Дагестан                  | 14,8              | 33  | Владимирская обл.       | 7,8               | 60  | Псковская обл.                 | 28,7              |
| 06  | Р. Ингушетия                 | 8,4               | 34  | Волгоградская обл.      | 11,2              | 61  | Ростовская обл.                | 16,1              |
| 07  | Кабардино-Балкар-<br>ская Р. | 22,2              | 35  | Вологодская обл.        | 18,9              | 62  | Рязанская обл.                 | 8,3               |
| 08  | Р. Калмыкия                  | 26,0              | 36  | Воронежская обл.        | 10,5              | 63  | Самарская обл.                 | 12,7              |
| 09  | Карачаево-Черкес-<br>ская Р. | 5,0               | 37  | Ивановская обл.         | 15,4              | 64  | Саратовская обл.               | 13,3              |
| 10  | Республика Карелия           | 13,5              | 38  | Иркутская обл.          | 14,3              | 65  | Сахалинская обл.               | 22,3              |
| 11  | Р. Коми                      | 19,7              | 39  | Калининградская<br>обл. | 7,4               | 66  | Свердловская обл.              | 10,5              |
| 12  | Р. Марий Эл                  | 14,6              | 40  | Калужская обл.          | 3,4               | 67  | Смоленская обл.                | 13,6              |
| 13  | Р. Мордовия                  | 7,4               | 41  | Камчатский край         | 12,2              | 68  | Тамбовская обл.                | 5,6               |
| 14  | Р. Саха (Якутия)             | 26,7              | 42  | Кемеровская обл.        | 13,9              | 69  | Тверская обл.                  | 6,4               |
| 15  | Р. Северная Осетия           | 16,4              | 43  | Кировская обл.          | 14,8              | 70  | Томская обл.                   | 11,1              |
| 16  | Р. Татарстан                 | 6,4               | 44  | Костромская обл.        | 11,4              | 71  | Тульская обл.                  | 3,6               |
| 17  | Р. Тыва                      | 9,8               | 45  | Курганская обл.         | 15,3              | 72  | Тюменская обл.                 | 6,2               |
| 18  | Удмуртская Р.                | 8,7               | 46  | Курская обл.            | 10,2              | 73  | Ульяновская обл.               | 7,3               |
| 19  | Р. Хакасия                   | 18,9              | 47  | Ленинградская обл.      | 7,7               | 74  | Челябинская обл.               | 13,4              |
| 20  | Чеченская Р.                 | 3,8               | 48  | Липецкая обл.           | 13,1              | 75  | Забайкальский край             | 8,3               |
| 21  | Чувашская Р.                 | 5,0               | 49  | Магаданская обл.        | 48,8              | 76  | Ярославская обл.               | 3,4               |
| 22  | Алтайский край               | 8,4               | 50  | Московская обл.         | 6,5               | 77  | г. Москва                      | 4,9               |
| 23  | Краснодарский край           | 12,0              | 51  | Мурманская обл.         | 1,6               | 78  | г. Санкт-Петербург             | 5,3               |
| 24  | Красноярский край            | 12,4              | 52  | Нижегородская обл.      | 0,9               | 79  | Еврейская автоном-<br>ная обл. | 23,4              |
| 25  | Приморский край              | 8,4               | 53  | Новгородская обл.       | 12,3              | 82  | Р. Крым                        | 8,3               |

<sup>1</sup>Предварительные данные.

Окончание таблицы 4 / Table 4

| Код | Субъекты            | 2024 <sup>1</sup> | Код | Субъекты           | 2024 <sup>1</sup> | Код | Субъекты       | 2024 <sup>1</sup> |
|-----|---------------------|-------------------|-----|--------------------|-------------------|-----|----------------|-------------------|
| 26  | Ставропольский край | 19,9              | 54  | Новосибирская обл. | 7,7               | 87  | Чукотский АО   | 81,9              |
| 27  | Хабаровский край    | 22,0              | 55  | Омская обл.        | 13,9              | 92  | г. Севастополь | -3,1              |
| 28  | Амурская обл.       | 3,3               |     |                    |                   |     |                |                   |

Источник: составлено автором.

Кластеризация субъектов РФ по уровню экономической эффективности (RTA)

Реализуем межтерриториальное сравнение на основе типологической группировки [9; 10] с выполнением искусственного разбиения по шкале, приведённой в табл. 5.

Таблица 5 / Table 5

Шкала для оценки уровня экономической эффективности /  
Scale for assessing the level of cost-effectiveness

| Уровень экономической эффективности       | Уровень показателя |         | По отношению к среднеотраслевому значению RTA |                  |
|---|--------------------|---------|---|------------------|
| Выше среднеотраслевого с позитивным типом | +                  | RTA > 0 | ↑   | больше           |
| Ниже среднеотраслевого с позитивным типом | +                  | RTA > 0 | ↓   | меньше или равно |
| Ниже среднеотраслевого с негативным типом | –                  | RTA ≤ 0 | ↓   | меньше или равно |

Источник: составлено автором.

Сформируем сложившуюся по результатам типологии региональную структуру субъектов РФ с выделением трёх типов экономической эффективности (табл. 6).

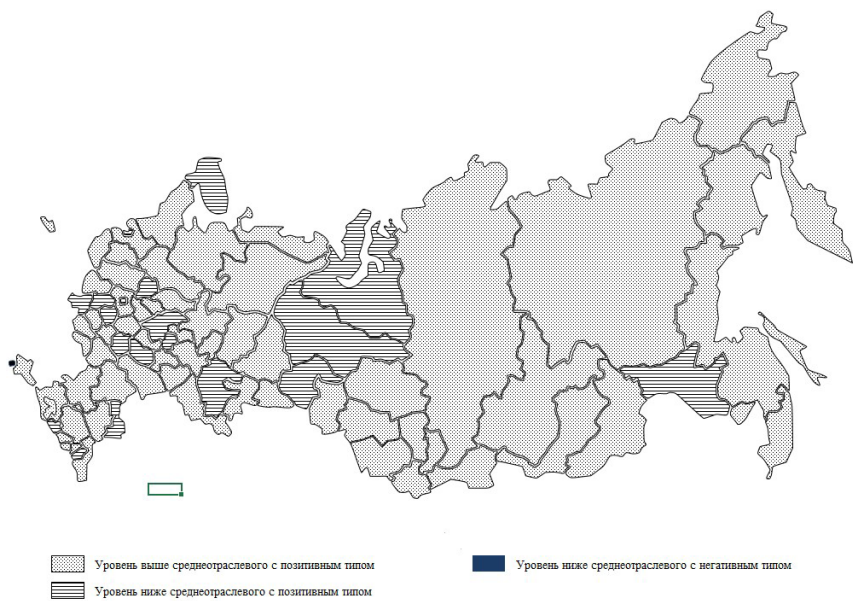
Таблица 6 / Table 6

Региональная структура субъектов РФ по уровню экономической эффективности в 2024 году / Regional structure of RF subjects by level of economic efficiency in 2024

| Тип экономической эффективности (RTA)     | Количество регионов, входящих в группу | Код субъекта РФ   |
|---|--|---|
| Выше среднеотраслевого с позитивным типом | 64                                     | 01, 03-08, 10-19, 22-27, 29, 31, 33-39, 41-50, 53-57, 59-67, 69-70, 73-75, 79, 82, 87 |
| Ниже среднеотраслевого с позитивным типом | 17                                     | 02, 09, 20-21, 28, 30, 32, 40, 51-52, 58, 68, 71-72, 76-78                            |
| Ниже среднеотраслевого с негативным типом | 1                                      | 92  |

Источник: составлено автором.

По итогам 2024 г. наиболее многочисленную группу составляют регионы с уровнем RTA выше среднеотраслевого – 64 региона, или 78,0% субъектов РФ. В остальных регионах уровень RTA ниже среднеотраслевого – 18 регионов, в т. ч. с позитивным типом – 17 регионов (20,7%), с негативным – 1 регион (1,3%) (см. рис. 1).



**Рис. 1 / Fig. 1.** Картограмма распределения регионов РФ на группы по компонентам, характеризующим уровень RTA в 2024 г. / Cartogram of distribution of Russian regions into groups by components characterizing the level of RTA in 2024

*Источник: данные автора.*

**Результаты применения инструментария на микроуровне**

В качестве примера выделим пять случайным образом отобранных организаций R дорожного строительства (табл. 7). Определим уровень RTA за 2024 г. (табл. 8).

Таблица 7 / Table 7

**Идентификация организаций R / Identification of R organizations**

| № п/п | ИНН        | Наименование                      | Субъекты РФ        |
|-------|------------|-----------------------------------|--------------------|
| 1     | 2221193717 | ООО «БАРНАУЛЬСКОЕ ДСУ №4»         | Алтайский край     |
| 2     | 3113100241 | ООО «БЕЛДОРСТРОЙ»                 | Белгородская обл.  |
| 3     | 7710884741 | ООО «МАГИСТРАЛЬ СЕВЕРНОЙ СТОЛИЦЫ» | г. Санкт-Петербург |
| 4     | 7811062995 | АО «ПО «ВОЗРОЖДЕНИЕ»»             | г. Санкт-Петербург |
| 5     | 7731622715 | ООО «СТРОЙМАГИСТРАЛЬ»             | г. Москва          |

*Источник: составлено автором.*

Таблица 8 / Table 8

**Уровень RTA организаций R за 2024 г. (в процентах) / RTA level of R organizations for 2024 (in percent)**

| № п/п                          | Наименование показателя        | Организация |         |          |          |          |
|--------------------------------|--------------------------------|-------------|---------|----------|----------|----------|
|                                |                                | 1           | 2       | 3        | 4        | 5        |
| Бухгалтерский баланс           |                                |             |         |          |          |          |
| 1                              | Актив баланса на конец периода | 1 107,3     | 3 935,0 | 71 743,7 | 20 797,5 | 22 691,2 |
| Отчёт о финансовых результатах |                                |             |         |          |          |          |
| 2                              | Чистая прибыль (убыток)        | 1,0         | 50,4    | 230,6    | 563,3    | 667,2    |
| 3                              | Проценты к уплате              | 54,1        | 279,2   | 7 709,8  | 9,0      | 1 387,0  |



Окончание таблицы 8 / Table 8

| № п/п     | Наименование показателя | Организация |       |         |       |       |
|-----------|-------------------------|-------------|-------|---------|-------|-------|
|           |                         | 1           | 2     | 3       | 4     | 5     |
| 4         | Налог на прибыль        | 17,2        | 11,4  | 252,0   | 162,1 | 351,1 |
| Пояснения |                         |             |       |         |       |       |
| 5         | Амортизация             | 86,5        | 149,2 | 1 706,1 | 394,9 | 838,2 |
|           |                         |             |       |         |       |       |
| 6         | RTA                     | 14,3        | 12,5  | 13,8    | 5,4   | 14,3  |

Источник: составлено автором.

Среднеотраслевое значение уровня RTA в целом по стране за 2024 г. для строительства составляет 6,4%. Обобщим выводы: четвёртая организации (5,4% < 6,4%) находится ниже величины среднеотраслевого показателя, а первая, вторая, третья и пятая организации (14,3%, 12,5%, 13,8% и 14,3% > 6,4%) находятся в пределах выше среднего значения по отрасли.

По отношению к среднерегиональным значениям первая и вторая организации выше сложившихся величин в Алтайском крае (8,4%) и Белгородской области (7,3%); третья и четвёртая организации занимают позиции в пределах среднего значения по региону и даже выше (г. Санкт-Петербург составляет 5,3%); пятая организация показывает результат значительно выше сложившегося в г. Москве (4,9%).

Детерминированное моделирование факторной системы показателя RTA

Построим детерминированную факторную модель аддитивного вида способом удлинения числителя исходной модели в целях наглядного представления величины влияния факторов на прирост результативного показателя RTA по формуле (2):

$$RTA = \frac{\text{ЧП}}{\text{Активы}} + \frac{\text{Проценты к уплате}}{\text{Активы}} + \frac{\text{Налог на прибыль}}{\text{Активы}} + \frac{\text{Амортизация}}{\text{Активы}}, = \frac{\text{ЧП}}{\text{Активы}} + X_1 + X_2 + X_3 \quad (2)$$

- где ЧП – чистая прибыль (убыток);
- X<sub>1</sub> – показатель кредитной нагрузки;
- X<sub>2</sub> – показатель налоговой нагрузки;
- X<sub>3</sub> – показатель инвестиционной нагрузки.

Результаты факторного разложения организаций R за 2024 г. приведены в табл. 9. Сумма абсолютных приростов по факторам равна общему приросту результативного показателя.

Таблица 9 / Table 9

Декомпозиция факторов (в процентах) / Factor decomposition (percentage)

| № п/п               | Наименование показателя, фактора | Организация |     |      |      |     |
|---------------------|----------------------------------|-------------|-----|------|------|-----|
|                     |                                  | 1           | 2   | 3    | 4    | 5   |
| Прирост по факторам |                                  |             |     |      |      |     |
| 1                   | ЧП / Активы                      | 0,1         | 1,3 | 0,3  | 2,7  | 2,9 |
| 2                   | X1                               | 4,9         | 7,1 | 10,7 | 0,04 | 6,1 |
| 3                   | X2                               | 1,5         | 0,3 | 0,4  | 0,8  | 1,6 |
| 4                   | X3                               | 7,8         | 3,8 | 2,4  | 1,9  | 3,7 |
| Общий прирост       |                                  |             |     |      |      |     |



Окочание таблицы 9 / Table 9

| № п/п | Наименование показателя, фактора | Организация |      |      |     |      |
|-------|----------------------------------|-------------|------|------|-----|------|
|       |                                  | 1           | 2    | 3    | 4   | 5    |
| 5     | RTA                              | 14,3        | 12,5 | 13,8 | 5,4 | 14,3 |

*Источник: составлено автором.*

Приведённое разложение показывает, что во второй, третьей и пятой организациях существенная часть активов образована за счёт заёмных ресурсов, которые приводят к значительной долговой нагрузке; первая организация вкладывает значительную часть своих средств в инвестиции.

### **Проблемы открытости и доступности информации при формировании показателя EBITDA**

ФСБУ 4/2023<sup>1</sup> последовательно продолжает реформирование бухгалтерского учёта в логике требований международных стандартов. Метрика EBITDA не является общепринятым и обязательным к раскрытию в отчётности IFRS и US GAAP, однако широко применяется заинтересованными лицами на практике для быстрой оценки стоимости компаний. Также данный показатель очень хорошо подходит для сравнения аналогичных компаний в одной отрасли и сопоставления с показателями конкурентов.

Судя по структуре отчётных форм РСБУ показатель EBITDA также ещё не нашёл своего места в официальной финансовой отчётности Российской Федерации и соответственно порядок его исчисления не регулируется. Данное обстоятельство влечёт за собой определённую вольность трактовки, которая в свою очередь порождает возможности для манипулирования финансовой отчётностью, поскольку каждая конкретная организация самостоятельно принимает решение о способе расчёта показателя.

Начиная с отчётности 2025 г., нормативное регулирование бухгалтерского учёта закрепило показатель «амортизация» в статусе обязательного для раскрытия в финансовой отчётности в составе пояснений. Однако осталась неизменной норма, согласно которой каждый экономический субъект самостоятельно решает в какой форме предоставлять пояснения – в текстовой или табличной. При этом представление пояснений в текстовой форме порождает проблему вычленения и обработки необходимой информации, что рассматривается как негативный фактор, учитывая большие возможности современной информационной среды.

### **Заключение**

В проведённом исследовании предложен и апробирован способ консолидации информации о порядке определения показателя рентабельность RTA на мезо- и микроуровне на примере строительной отрасли. Реализована типологическая группировка территорий Российской Федерации за 2024 г. по уровню экономической эффективности с выделением трёх типов по отношению к среднеотраслевому значению RTA. Построена детерминированная факторная модель аддитивного вида показателя RTA с декомпозицией факторов на примере пяти организаций R

<sup>1</sup> ФСБУ 4/2023 «Бухгалтерская (финансовая) отчётность», утв. Приказом Минфина РФ от 04.10.2023 № 157н // СПС «КонсультантПлюс»: [сайт]. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_472684/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_472684/) (дата обращения: 08.03.2025).

дорожного строительства. Раскрыта проблема открытости и доступности информации по показателю EBITDA для стейкхолдеров.

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в приращении знаний в области оценки экономической эффективности субъектов хозяйствования в части способа консолидации информации о порядке определения показателя рентабельность RTA из различных источников статистической и финансовой отчётности.

Результаты исследования могут быть полезны в качестве инструментария при проведении сравнительного анализа организаций схожих по своей сути (одна отрасль, набор выполняемых операций, потенциальные клиенты); в сопоставлении со среднеотраслевыми значениями.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Ендовицкий Д. А., Бабушкин В. А. Методика внешнего анализа инвестиционной привлекательности организации – эмитента корпоративных финансовых инструментов // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2008. № 4 (4). С. 62–68.
2. Ефимова О. В. Формирование информации о денежных потоках в целях принятия инвестиционных решений // Вестник ВГУ. Серия: Экономика и управление. 2020. № 2. С. 116–130. DOI: 10.17308/econ.2020.2/2895
3. Ковалев В. В., Ковалев В. В. Анализ баланса, или Как понимать баланс. М.: Проспект, 2015. 784 с.
4. Максимова Ю. Ю., Панова А. А. Значение показателя EBITDA в оценке результатов деятельности организаций // Вестник Государственного социально-гуманитарного университета. 2023. № 1 (49). С. 39–44.
5. Саакова Э. Б., Курицын А. В., Барткова Н. Н. Современная интерпретация показателя рентабельности совокупных активов предприятия // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2012. № 10 (100). С. 39–46.
6. Савицкая Г. В. Анализ эффективности и рисков предпринимательской деятельности: методологические аспекты: монография. М.: ИНФРА-М, 2022. 291 с.
7. Бернстайн Л. А. Анализ финансовой отчётности: теория, практика и интерпретация. М.: Финансы и статистика, 2003. 624 с.
8. Савицкая Г. В. Показатели финансовой эффективности предпринимательской деятельности: обоснование и методика расчёта // Экономический анализ: теория и практика. 2012. № 39 (294). С. 14–22.
9. Глинский В. В., Гришакова А. А., Серга Л. К. Технологии классификации данных в оценке уровня устойчивого развития территорий // Вопросы статистики. 2023. № 5. С. 11–27. DOI: 10.34023/2313-6383-2023-30-5-11-27
10. Типология данных с использованием технологий разделения смесей вероятностных распределений / В. В. Глинский, Ю. Н. Исмайлова, С. Е. Хрущев, Л. К. Серга // Вопросы статистики. 2022. Т. 29. № 6. С. 11–24.

## REFERENCES

1. Endovitsky, D. A. & Babushkin, V. A. (2008). Methodology of External Analysis of the Investment Attractiveness of the Issuing Organization of Corporate Financial Instruments. In: *Financial Analytics: Science and Experience*, 4 (4), 62–68 (in Russ.).
2. Efimova, O. V. (2020). Formation of Information on Cash Flows for the Purpose of Investment Decisions. In: *Proceedings of Voronezh State University. Series: Economics and Management*, 2, 116–130. DOI: 10.17308/econ.2020.2/2895 (in Russ.).
3. Kovalev, V. V. & Kovalev, V. V. (2015). *Balance Analysis, or How to Understand Balance*. Moscow: Prospekt publ. (in Russ.).

4. Maksimova, Yu. Y. & Panova, A. A. (2023). Importance Of EBITDA for Performance Assessment of the Organization. In: *Bulletin of the State University of Humanities and Social Studies*, 1 (49), 39–44 (in Russ.).
5. Saakova, E. B., Kuritsyn, A. V. & Bartkova, N. N. (2012). Modern Interpretation of the Indicator of Profitability of Total Assets of an Enterprise. In: *Financial Analytics: Science and Experience*, 10 (100), 39–46 (in Russ.).
6. Savitskaya, G. V. (2022). *Analysis of the Effectiveness and Risks of Entrepreneurial Activity: Methodological Aspects*. Moscow: INFRA-M publ. (in Russ.).
7. Bernstein, L. A. (2003). *Financial Statement Analysis*. Moscow: Finans i statistika publ. (in Russ.).
8. Savitskaya, G. V. (2012). Indicators of Financial Efficiency of Entrepreneurial Activity: Justification and Calculation Methodology. In: *Financial Analytics: Science and Experience*, 39 (294), 14–22 (in Russ.).
9. Glinskiy, V. V., Grishakova A. A. & Serga, L. K. (2023). Data Classification Technologies in Assessing the Level of Sustainable Development of Territories. In: *Voprosy statistiki*, 5 (30), 11–27. DOI: 10.34023/2313-6383-2023-30-5-11-27 (in Russ.).
10. Glinskiy, V. V., Ismaiylva Yu. N., Khrushchev S. E. & Serga L. K. (2022). Data Typology Using Technologies for Separating Mixtures of Probability Distributions. In: *Voprosy statistiki*, 6 (29), 11–24 (in Russ.).

---

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Березова Татьяна Георгиевна (г. Новосибирск) – аспирант кафедры статистики Новосибирского государственного университета экономики и управления «НИНХ» (НГУЭУ);

<https://orcid.org/0000-0002-5908-470X>; e-mail: berezova\_t@mail.ru

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Tatyana G. Berezova (Novosibirsk) – Postgraduate Student, Statistics Department, Novosibirsk State University of Economics and Management (NSUEM);

<https://orcid.org/0000-0002-5908-470X>; e-mail: berezova\_t@mail.ru