

Научная статья

УДК 336.221

DOI: 10.18384/2949-5024-2025-4-81-96

РЕФОРМЫ СТРАХОВЫХ ВЗНОСОВ В РОССИИ

Семенова Г. Н.

Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова;

Государственный институт просвещения, г. Москва, Российская Федерация

e-mail: Sg6457@mail.ru

Поступила в редакцию 04.07.2025

После доработки 24.07.2025

Принята к публикации 08.08.2025

Аннотация

Цель. Оценка этапов реформ страховых взносов в России и их роль в выполнении социально значимых функций внебюджетными фондами.

Процедура и методы. На основании отчётных данных Федеральной налоговой службы России проведён анализ реформ страховых взносов, доходов и расходов социальных внебюджетных фондов. Для написания данной работы автором использованы современные методы научных исследований, такие как аналитический, статистический, методы группировок, графического и табличного представления данных, позволившие обеспечить достижение поставленной цели.

Результаты. Обозначена проблематика страховых взносов, которые полностью не могут обеспечить социальные внебюджетные фонды своими финансовыми ресурсами. Непродуманное и необоснованное решение законодателей по снижению ставок единого социального налога (ЕСН) с 35,6 до 26,0% на 9,6% привело к разбалансировке бюджета Пенсионного фонда. В результате дефицит Пенсионного фонда не сократился, а наоборот увеличился с 94 до 400 млрд руб. Значительную долю в социальных внебюджетных фондах занимают межбюджетные трансферты, которые выделяются из федерального бюджета и бюджетов субъектов РФ.

Теоретическая и/или практическая значимость заключается в необходимости объединения двух внебюджетных фондов, создании единого Социального фонда для уменьшения административных расходов этих фондов. В результате выявлено, что основными статьями расходов сегодня являются расходы на пенсионное и социальное обеспечение, расходы на охрану семьи и детства.

Ключевые слова: валоризация, дефицит, доходы, профицит, расходы, страховые взносы

Для цитирования:

Семенова Г. Н. Реформы страховых взносов в России // Вестник Государственного университета просвещения. Серия: Экономика. 2025. № 4. С. 81–96. <https://doi.org/10.18384/2949-5024-2025-4-81-96>

Original research article

REFORMS OF INSURANCE PREMIUMS IN RUSSIA

G. Semenova

Plekhanov Russian University of Economics; Federal State University of Education, Moscow, Russian Federation
e-mail: Sg6457@mail.ru

Received by the editorial office 04.07.2025

Revised by the author 24.07.2025

Accepted for publication 08.08.2025

Abstract

Aim. To study the stages of insurance premium reforms in Russia and determine their role in the implementation of socially significant functions of off-budget funds.

Methodology. Based on the reporting data of the Federal Tax Service of Russia, an analysis of the reforms of insurance contributions, income and expenses of social extra-budgetary funds was conducted. To write this topic, the author used modern methods of scientific research such as analytical, statistical, methods of grouping, graphical and tabular presentation of data, which allowed achieving the goal.

Results. The problem of insurance premiums, which cannot fully provide social extra-budgetary funds with their financial resources, is outlined. The ill-considered and unjustified decision of legislators to reduce the rates of the single social tax (UST) from 35,6 to 26,0% by 9,6% led to an imbalance in the Pension Fund budget. As a result, the Pension Fund deficit did not decrease, but on the contrary increased from 94 to 400 billion rubles. A significant share in social extra-budgetary funds is occupied by inter-budget transfers, which are allocated from the federal budget and budgets of the constituent entities of the Russian Federation.

Research implications is the need to unite two off-budget funds in the creation of a single Social Fund to reduce the administrative costs of these funds. As a result, it was revealed that the main items of expenditure today are expenses on pensions and social security, expenses on the protection of family and childhood.

Keywords: valorization, deficit, income, surplus, expenses, insurance premiums

For citation:

Semenova, G. N. (2025). Reforms of insurance premiums in Russia. In: *Bulletin of Federal State University of Education. Series: Economics*, 4, 81–96. <https://doi.org/10.18384/2949-5024-2025-4-81-96>

Введение

После создания независимого государства Российская Федерация на рыночных принципах хозяйствования и прекращения существования Советского Союза с административным укладом экономики в сфере социального страхования граждан потребовались большие перемены. Социальная сфера главным образом включает в себя социальное, медицинское и пенсионное страхование жизни российских граждан. Кроме того, согласно Конституции РФ, принятой в декабре 1993 г., в России соблюдаются и развиваются принципы социального государства, охраняется здоровье российских граждан, осуществляется социальная поддержка в раз-

личных трудных ситуациях, включая пенсионное обеспечение. Именно поэтому на протяжении последних тридцати лет постоянно происходит пересмотр текущего состояния социальной поддержки со стороны российского государства, предлагаются и вносятся изменения в законодательство [1, с. 145]. Причём данные перемены бывают как незначительными (например, изменение ставок на 1–3 процентных пункта), так и глобальные. К примеру, введение единого социального налога (ЕСН) с 1 января 2001 г. или отмена его с 1 января 2010 г. из-за неэффективности в борьбе с теневой занятостью и высокой фискальной нагрузкой, которая препятствовала развитию бизнеса, или объединение 1 января 2023 г. двух социальных внебюджетных фондов – Пенсионного фонда России (ПФР) и Фонда социального страхования РФ (ФСС РФ) в единый Социальный фонд России (СФР) для уменьшения затрат по обслуживанию этих фондов.

Для изучения истории страховых взносов в России, понимания их развития и учёта ошибок прошлого необходимо проанализировать этапы реформирования данных взносов в социальные внебюджетные фонды. Также необходимо обратить внимание, что внебюджетные фонды РФ обладают обособленным бюджетом, и основным источником поступления денежных средств в эти фонды являются страховые взносы от организаций и индивидуальных предпринимателей, которые перечисляют взносы за своих сотрудников, а межбюджетные трансферты являются лишь дополнительным финансированием со стороны государства для обеспечения выполнения основных обязательных функций фондов [2, с. 95]. В общем и целом, внебюджетные фонды являются государственными фондами, которые в обязательном порядке изымают у работодателей взносы за своих работников с фонда оплаты труда, которые сохраняются и приумножаются государством (при инвестиции их в ценные бумаги), а при наступлении определённых условий выплачиваются гражданам пособия, пенсии и прочие выплаты [3, с. 43].

Этапы реформирования страховых взносов в социальные внебюджетные фонды

Система взимания страховых взносов меняется на протяжении всего существования в РФ, однако для удобства анализа периоды существования взносов можно разделить на три этапа:

- первый этап: с 1990 по 2000 гг.;
- второй этап: с 2001 по 2009 гг.;
- третий этап: с 2010 г. по настоящее время.

Перед началом рассмотрения данных периодов требуется сказать о системе страхования в Советском Союзе. Безусловно, фонды в основном также получали основные денежные средства со взносов работодателей и межбюджетные трансферты, однако в целом система была более централизованная, чем сейчас. Другими словами, в стране помимо основных государственных внебюджетных фондов существует множество негосударственных организаций и отдельных страховых компаний, предлагающих услуги страхования на собственных условиях, что увеличивает дифференциацию между услугами среди населения.

Первый этап реформирования системы страховых взносов России: 1990–2000-е гг. В начале существования РФ как отдельного государства, конечно, создавались все системы экономики и сферы общества практически заново. Так, в начале 1990-х гг. в стране появилось четыре новых государственных внебюджетных фонда, а именно: Пенсионный фонд РФ (далее – ПФ РФ), Фонд социального страхования РФ (далее – ФСС РФ), Фонд обязательного медицинского страхования (далее – ФОМС) и Государственный фонд занятости населения (далее – ГФЗН).

С этого момента в данные фонды уплачивалось пять обособленных платежей. Тарифы страховых взносов в ПФ РФ за период 1991–2000 гг. отражены на рис. 1.

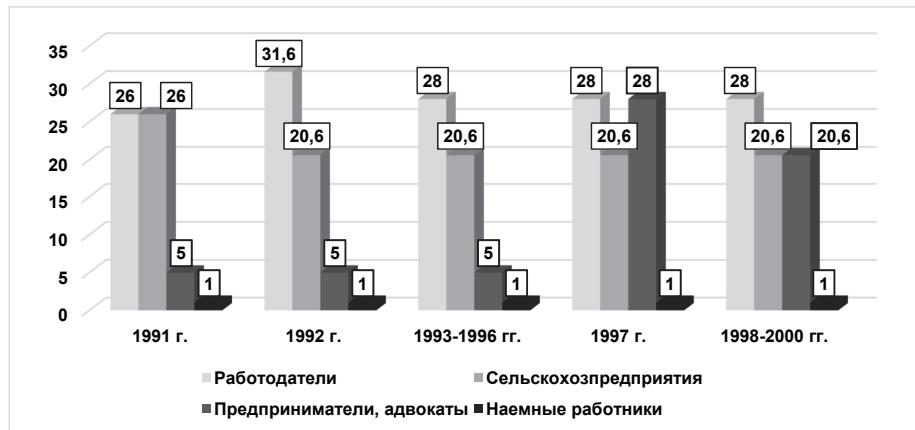


Рис. 1 / Fig. 1. Тарифы страховых взносов в ПФ РФ за период 1991–2000 гг., в % / Insurance premium rates to the Pension Fund of the Russian Federation for the periods 1991–2000, in %

Источник: составлено автором на основе аналитических данных ФНС России¹

Безусловно, тарифы за десять рассматриваемых лет менялись, однако несущественно, поэтому приведём для примера значения тарифа взноса в ПФ РФ. В 1992 г. тариф для работодателей составлял 31,6%, предпринимателей – 5%, сельхозпредприятий – 20,6%, наёмных работников – 1%; в 1997 г.: работодателей – 28%, предпринимателей – 28%, сельхозпредприятий – 20,6%, наёмных работников – 1%. В последний год первого этапа реформирования размер пенсий выплат в реальном выражении был в 2,6 раза меньше, чем в Советском Союзе. Покупательная способность пенсии равнялась одной трети от уровня десятилетней давности.

Важно раскрыть понятие «коэффициент замещения» для дальнейшего анализа. **Коэффициент замещения** – это показатель, который используется для иллюстрации в процентном соотношении доли замещающих выплат (например, пенсии) в утраченном доходе (например, зарплата, получаемая до пенсии). Высокий уровень данного коэффициента свидетельствует о достойном социальном обеспечении граждан и незначительном снижении их уровня жизни в связи с неблагоприятными жизненными обстоятельствами [4, с. 57].

В практике коэффициент замещения используется государственными органами для аналитики эффективности социальной системы страны. В большинстве развитых стран коэффициент замещения для пенсионных выплат часто рекомендуют поддерживать на уровне 60–80% или как минимум стремиться к этому. Так, коэффициент замещения в 2000 г. был равен 31,2%, что на 23,8 процентных пункта ниже, чем 11 лет назад в Советском Союзе. Помимо этого, необходимо сказать, что в связи с кризисом во всей экономике России в 1990-е гг. пенсия и прочие выплаты периодически не выплачивались вовсе, поэтому долг перед лицами пенсионного возраста в 1999 г. равнялся 31 млрд рублей.

В 2000 г. общий процент выплат в государственные внебюджетные фонды был равен 39,5%, не считая взносов на травматизм и страхование от несчастных случа-

¹ Аналитический портал ФНС России [Электронный ресурс] // ФНС России: [сайт]. URL: <https://analytic.nalog.gov.ru> (дата обращения: 02.07.2025).

ев на производстве и профессиональных заболеваний. Эта сумма включает взносы в ПФ РФ – 28% для организаций и 1% для граждан, 5,4% для организаций в ФСС РФ, 3,6% в ФОМС и 1,5% в ГФЗН. Бессспорно, итоговая сумма страховых взносов во внебюджетные фонды составляла 39,5% – это был очень высокий процент, который привёл к увеличению доли «теневых» зарплат, тем самым уменьшив бюджет социальных внебюджетных фондов, т. к. с уменьшением объёма зарплат ушедших в «тень» снизились начисления и поступления страховых взносов.

Таким образом, первый этап реформы показал свои недостатки и к его концу была создана Программа реформирования пенсионной системы в России. Её суть заключалась в изменении базовой системы: ранее использовалась система распределения (по модели Бисмарка), а предлагалась комбинированная солидарно-накопительная (по модели Швеции) система.

Второй этап реформирования системы страховых взносов России: 2001–2009 гг. Для исследования второго этапа, базирующегося на новой системе солидарно-накопительного страхования, следует рассмотреть её отличия от системы распределения. Главные различия заключаются в принципе финансирования, подходам к бенефициарам и системе управления. Так, модель Бисмарка основывается на системе обязательного страхования, когда граждане делают взносы в фонды, которые отвечают за выплату пособий и пенсий на основе ранее уплаченных взносов, а в шведской модели сочетаются два подхода: перераспределение (солидарность) и личное накопление (индивидуальные счета).

Другими словами, в первой модели финансирование за счёт общих единых взносов, а во второй существует две части: одна отвечает за выплату ныне живущим пенсионерам, а вторая накапливается на собственную пенсию. Что касается подходу к бенефициарам, то в распределительной системе люди с более высокими взносами получают более высокие выплаты (прямая зависимость), а в солидарно-распределительной – влияние оказывает и текущий уровень взносов населения (солидарная часть), помимо накопительной личной части выплаты. В шведской модели государство играет важную именно социальную роль, т. к. гарантирует базовые выплаты, обеспечивая минимальный уровень помощи для всех граждан.

Итак, во время второго этапа реформирования системы страховых взносов основой всех платежей стал Единый социальный налог (далее – ЕСН). Кроме того, с введением нового ЕСН с 1 января 2001 г. был упразднён ГФЗН. Целью его введения была легализация «теневых» зарплат и снижение общей нагрузки на фонд оплаты труда организаций. Теперь общий процент взносов снизился на 3,9 процентных пункта и составил 35,6%, а был 39,5%. К тому же была введена регressive шкала, т. е. процент уплаты снижался с увеличением налоговой базы, были упрощены требования к отчётности и снижено количество проверок со стороны государственных органов. Ставка ЕСН менялась следующим образом на протяжении второго периода: с 2001 по 2004 гг. она составляла 35,6% без изменений, а с 2005 по 2009 гг. ставка равнялась 26%, т. е. сократилась на 9,6 процентных пункта.

Как уже было ранее указано, в комбинированной солидарно-распределительной системе на втором этапе появился новый элемент – накопительная часть пенсии. А также на рынке страхования стали активно вести деятельность негосударственные финансовые институты, которые занимались инвестированием пенсионных накоплений граждан России [5, с. 20].

Распределение компетенций между организациями было следующее: контролировала уплату ЕСН Федеральная налоговая служба РФ (далее – ФНС РФ), а непосредственно выполнением обязательств, т. е. по всем выплатами, и инвестированием средств продолжили заниматься государственные внебюджетные фонды [6,

с. 1245]. Упразднённый ГФЗН передал свои функции и обязанности органу исполнительной власти – Министерству труда и социальных взносов. Изменилось распределение уплаченных страховых взносов в зависимости от возраста граждан и суммы полученного дохода (табл. 1).

Таблица 1 / Table 1

Ставки страховых взносов на пенсионное обеспечение и их распределение на финансирование различных частей трудовой пенсии в 2005–2007 гг. / Rates of insurance contributions for pension provision and their distribution for financing various parts of the labor pension in 2005–2007

База для начисления с нарастающим итогом с начала года	На финансирование страховой части		На финансирование накопительной части	
	для лиц 1966 года рождения и старше	для лиц 1967 года рождения и моложе	для лиц 1966 года рождения и старше	для лиц 1967 года рождения и моложе
1	2	3	4	5
до 280 000 руб.	10,0%	8,0%	4,0%	6,0%
от 280 001 до 600 000 руб.	28 000 + 3,9% с суммы свыше 280 000 руб.	22 400 + 3,1% с суммы свыше 280 000 руб.	11 200 + 1,6% с суммы свыше 280 000 руб.	16 800 + 2,4% с суммы свыше 280 000 руб.
свыше 600 000 руб.	40 480 руб.	32 320 руб.	16 320 руб.	24 480 руб.

Источник: составлено автором на основе аналитических данных ФНС России¹

Таким образом, новая система с ЕСН и введением накопительного элемента, которая должна была привести к увеличению страховых отчислений за счёт легализации зарплат и повышения прозрачности пенсионной системы, стала причиной разбалансировки бюджета. Например, к концу второго этапа реформирования дефицит Пенсионного фонда увеличился более чем в 4 раза и составил 400 млрд российских рублей. Коэффициент замещения снизился и стал равен 23%. Самое главное, что снижение ставки не способствовало сокращению объёма «теневых» заработных плат.

Третий этап реформирования системы страховых взносов России: с 2010 г. по настоящее время. На этом этапе произошли значительные перемены в системе уплаты страховых взносов. ЕСН был отменён с 1 января 2010 г. и заменён на отдельные страховые взносы в различные государственные внебюджетные фонды. Была заморожена накопительная часть пенсии, изменен контрольный орган, объединены два Фонда и многое другое.

Во-первых, т. к. ЕСН перестал существовать, то вместо него были введены три обязательных взноса:

- 1) взнос на пенсионное страхование в Пенсионный фонд России (далее – ПФР);
- 2) взнос на социальное страхование, страхование на случай временной нетрудоспособности и на случай материнства в ФСС РФ;
- 3) взнос на медицинское страхование в ФОМС.

Стоит уточнить, что Фонд обязательного медицинского страхования (ФОМС) всегда имел два уровня: Федеральный фонд обязательного медицинского страхования (далее – ФФОМС) и Территориальный фонд обязательного медицинского страхования (далее – ТФОМС).

¹ Там же.

ФФОМС контролирует перераспределение фондов между регионами, устанавливает общие правила и стандарты для системы медицинского страхования, осуществляет мониторинг и анализ данных о финансировании и качестве медицинских услуг.

ТФОМС финансирует здравоохранение на уровне региона, заключает договора с медицинскими организациями и контролирует выполнение условий в этих договорах, организует выплаты медицинским учреждениям за оказанные услуги в рамках обязательного медицинского страхования.

Во-вторых, администрирование и контроль за уплатой взносов вновь переданы непосредственно государственным внебюджетным фондам, что является менее эффективным, чем контроль Федеральной налоговой службой РФ (ФНС РФ).

В-третьих, пенсия в рамках обязательного пенсионного страхования состоит из страховой и накопительной частей. А страховая часть, в свою очередь, включает в себя фиксированный базовый размер и непосредственно страховую часть трудовой пенсии.

Фиксированный базовый размер – это сумма, которую точно получают все пенсионеры, другими словами, это минимальный размер пенсии, при условии, что стаж физического лица составляет не менее 15 лет. Размер определяется в зависимости от возраста и основания выхода на пенсию. К основаниям выхода на пенсию можно отнести старость, инвалидность, потерю кормильца и выслугу лет.

Общий тариф страховых взносов был повышен в 2011 г. и составил 34%. Распределение взносов было следующим: ПФР – 26%, ФСС РФ – 2,9%, ФМСС – 5,1%. Кроме того, регressive шкала была заменена на прогрессивную (начиная с 415 000 руб. ставка взноса равнялась нулю) [7, с. 71].

В 2010 г. была осуществлена валоризация лиц с трудовым стажем до 1 января 2002 г. **Валоризация** – это процесс, в ходе которого осуществляется обновление или пересчёт пенсионных прав, взносов или пенсий с учётом изменения различных факторов, таких как индекс инфляции, средний уровень заработной платы в стране. Валоризация направлена на поддержание справедливости и адекватности пенсионных выплат в меняющихся экономических условиях. На данном этапе валоризация привела к увеличению объёма страховой части пенсии примерно на одну тысячу рублей для граждан, вышедших на пенсию до 1990 г.

Однако все изменения, проведённые с начала третьего этапа, лишь усугубили ситуацию с объёмом поступающих средств, поэтому в 2012 г. ставка страховых взносов была не увеличена, как планировалось, а наоборот уменьшена до 30% и была возвращена регressive шкала [8, с. 70].

До 2025 г. и в 2025 г. года включительно общая ставка страховых взносов осталась неизменна в размере 30%. Так, из 30% направлено на обязательное пенсионное страхование – 22%, на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством – 2,9% и на обязательное медицинское страхование – 5,1%.

Доля страховых поступлений за период 2019–2024 гг. показана на рис. 2. Доля поступлений на медицинское страхование не менялась значительно в 2019–2022 гг. и оставалась на уровне 19%, когда доля поступлений в Фонд социального страхования сильно увеличилась: на 2,8 п. п. за 2021–2022 гг. и достигла уровня 7,2%. Следовательно, доля поступлений на пенсионное обеспечение граждан снизилась на 3 п. п. и в 2022 г. составила 73,8%, но в 2024 г. увеличилась до 77,8%.

Абсолютно все и ныне существующие Фонды (Социальный фонд и Фонд обязательного медицинского страхования) и ранее действовавшие (Пенсионный фонд России, Фонд социального страхования РФ и Фонд обязательного медицинского страхования) имели и имеют, как правило, дефицит в своих бюджетах. Из-за га-

рантии государства перед населением на предоставление соответствующих страховых услуг из федерального бюджета выделяются значительные суммы. Это, в свою очередь, уменьшает возможные резервы и замедляет экономическое развитие России. Проблема сбалансированности проявляется и в нечётком прогнозе дефицита будущих периодов, т. е. даже при выделении средств из бюджета РФ на выплаты гражданам. А из-за законодательных ограничений в финансовой деятельности Фондов использовать денежные средства, изначально предназначенные для одних обязательств, для покрытия других запрещено [9, с. 32, 10, с. 232].

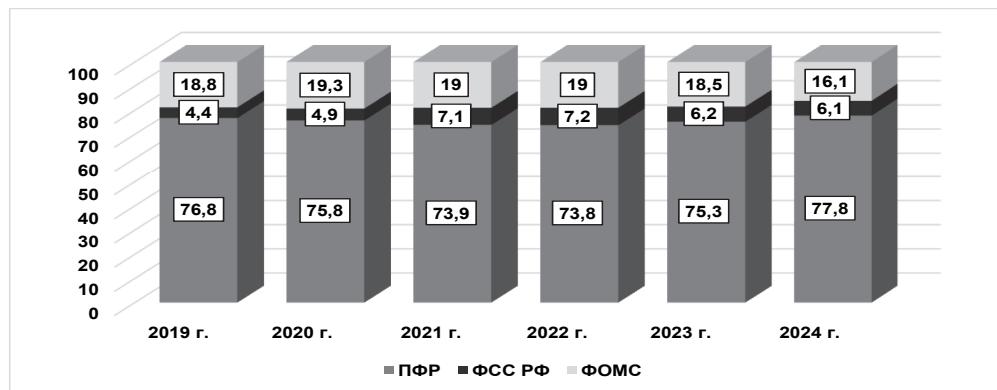


Рис. 2 / Fig. 2. Доля поступлений во внебюджетные фонды от общего объёма страховых взносов на обязательное социальное страхование за периоды 2019–2024 гг., в % / The share of revenues to off-budget funds from the total volume of insurance premiums for compulsory social insurance for the periods 2019-2024, in %

Источник: составлено автором на основе аналитических данных ФНС России¹

Для более конкретных выводов представлен анализ темпов роста валового внутреннего продукта (ВВП) России, а также доходов и расходов Фонда обязательного медицинского страхования (ФОМС) за период 2017–2024 гг. (табл. 2).

Таблица 2 / Table 2

Темпы роста ВВП России, а также доходов и расходов ФОМС с 2018 по 2024 гг. / Growth rates of Russia's GDP, as well as revenues and expenses of the Mandatory Medical Insurance Fund from 2018 to 2024

Показатель	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	Средний темп роста
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
ВВП, трлн руб.	1,57	1,66	1,69	1,49	1,84	2,24	3,6	4,1	x
Темп роста, %	x	105,7	101,8	88,2	123,5	121,7	160,7	113,9	116,5%
Доходы, млрд руб.	1 737,2	1 895,9	2 124,0	2 392,7	2 631,4	2 919,4	3 290,7	3 870,4	x
Темп роста, %	x	109,1	112,0	112,7	110,0	110,9	112,7	117,6	112,1%
Расходы, млрд руб.	1 655,0	1 988,5	2 186,7	2 360,5	2 569,5	2 797,1	3 185,9	3 889,4	x

¹ Поступления в бюджетную систему РФ [Электронный ресурс] // Аналитический портал ФНС России: [сайт] URL: <https://analytic.nalog.gov.ru> (дата обращения: 02.07.2025).

Окончание таблицы 2 / Table 2

Показатель	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	Средний темп роста
Темп роста, %	x	120,2	110,0	107,9	108,9	108,9	113,9	122,1	113,1%
Дефицит (-) / профицит (+)	x	-92,6	-62,7	+32,2	+61,9	+122,3	+104,8	-19	x

Источник: составлено автором на основе аналитических данных Счётной палаты РФ¹

В 2024 г. по сравнению с 2023 г. доходы бюджета ФОМС выросли на 579,7 млрд руб., прирост – 17,6%, а расходы увеличились на 703,5 млрд руб., прирост – 22,1%.

В 2020–2023 гг. бюджеты ФОМС были профицитными, это, безусловно, связано с помощью государства (дотаций) этому Фонду, т. к. периоды 2020–2022 гг. были пандемийными (COVID-19), не самыми благополучными для медицинской сферы. Что интересно, среднегодовые темпы роста и доходов, и расходов бюджета ФОМС практически равны 112,1% и 113,1%. Это и может служить ярким доказательством бюджетного баланса за последние восемь лет (табл. 2).

Последним значимым событием третьего этапа реформирования страховых взносов следует назвать объединение Пенсионного фонда и Фонда социального страхования РФ в единый Социальный фонд России (СФР). Это изменение было совершено для упрощения администрирования и снижения издержек.

Объём страховых взносов на обязательное социальное страхование, начисленных и поступивших во внебюджетные фонды за периоды 2019–2024 гг. отражены в табл. 3. С 2019 по 2022 г. сумма к начислению всегда была меньше суммы уплаченной, однако в 2023 г. эта ситуация кардинально изменилась, что связано с объединением фондов. Но в 2024 г. ситуация стабилизировалась, и прирост поступлений страховых взносов на обязательное социальное страхование над начисленной суммой составил 2,55%. Прирост поступлений связан с цифровым администрированием страховых взносов ФНС России – это дополнительные начисления взносов, пени, штрафных санкций по актам выездных и камеральных налоговых проверок.

Таблица 3 / Table 3

Сумма начисленных и поступивших страховых взносов на обязательное социальное страхование за периоды с 2019 по 2024 гг. / The amount of accrued and received insurance premiums for compulsory social insurance for the periods from 2019 to 2024

Год	Начислено к уплате в текущем году, млрд руб.	Поступило, млрд руб.	Превышения уплаченной суммы от начисленной суммы, (+ / -), млрд руб.	Прирост / уменьшение (+ / -), %
1	2	3	4	5
2019 г.	6 974,2	7 036,8	+62,6	+0,9
2020 г.	7 143,3	7 195,4	+52,1	+0,7
2021 г.	7 950,7	8 081,5	+130,8	+1,6
2022 г.	7211,0	8 400,6	+1 189,6	+16,5

¹ Оперативный доклад Счётной палаты об исполнении бюджета Фонда обязательного медицинского страхования. Январь – декабрь 2024 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://ach.gov.ru/upload/iblock/2bb/c4bs3xz6uig012cylbtd2w4uiqif71me.pdf> (дата обращения: 02.07.2025).

Окончание таблицы 3 / Table 3

Год	Начислено к уплате в текущем году, млрд руб.	Поступило, млрд руб.	Превышения уплаченной суммы от начисленной суммы, (+ / -), млрд руб.	Прирост / уменьшение (+ / -), %
2023 г.	12 245,4	10 557,0	-1 688,4	-13,8
2024 г.	12 432,6	12 749,3	+316,7	+2,55

Источник: составлено автором на основе аналитических данных ФНС России¹

Для отображения результатов деятельности нового объединённого Социального фонда России рассмотрим исполнение его расходов за 2023–2024 гг. (табл. 4).

Таблица 4 / Table 4

**Расходы Социального фонда России за периоды 2023–2024 гг. /
Expenditures of the Social Fund of Russia for the periods 2023–2024**

Статья расходов	2023 год		2024 год	
	Сумма, в млрд руб.	Доля, в %	Сумма, в млрд руб.	Доля, в %
1	2	3	4	5
Расходы на пенсионное обеспечение	9 886,8	71,3	11 114,3	68,3
Расходы на социальное обеспечение	1 738,1	12,5	2 132,7	13,1
Расходы на охрану семьи и детства	2 047,5	14,8	2 200,6	13,5
Иные расходы в области социальной политики	8,8	0,1	632,9	3,9
Расходы на обеспечение деятельности СФР	177,1	1,3	195,3	1,2
ИТОГО	13 858,3	100,0	16 275,8	100

Источник: составлено автором на основе аналитических данных Счётной палаты РФ²

Расходы Социального фонда России за период 2024 г. в сравнении с 2023 г. увеличились на 2 417,5 млрд руб., прирост – 17,4%. Рост расходов обусловлен с повышением размеров пенсий в связи с индексацией в два этапа: страховых – на 9,5% (первый этап: с 1 января выплаты пенсий повысили на 7,3%, второй этап: с 1 февраля на 2,2%) и социальных выплат – на 14,75%, а также государственных пособий.

Безусловно, большую долю занимает статья, связанная с расходами на пенсионное обеспечение, если в 2023 г. расходы составляли 9 886,8 млрд руб., то в 2024 г. – 11 114,3 млрд руб., рост – 1 227,5 млрд руб., прирост – 12,4%. Однако стоит заметить, что расходы на охрану семьи и детства превалируют над расходами на социальное обеспечение, что связано с демографической политикой страны. Если расходы на охрану семьи и детства составили в 2023 г. 2 047,5 млрд руб., то в 2024 г. – 2 200,6 млрд руб., рост – 153,1 млрд руб., прирост – 7,5%. В эти расходы входят осуществление единовременной выплаты на ребенка, получившего увечье (ранение, травму, контузию).

¹ Поступления в бюджетную систему РФ // Аналитический портал ФНС России [Электронный ресурс] URL: <https://analytic.nalog.gov.ru> (дата обращения: 02.07.2025).

² Оперативный доклад об исполнении бюджета Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации. [Электронный ресурс] <https://ach.gov.ru/upload/iblock/cb0/xiruwyp3arp3pa7wbb7mx6sbt2qj0zer.pdf> (дата обращения: 02.07.2025).

Текущее состояние страховых взносов в социальные фонды

Сегодня тарифы страховых взносов для работодателей установлены в следующем размере (табл. 5).

Таблица 5 / Table 5

**Единые тарифы страховых взносов, в % /
Uniform rates of insurance premiums, in %**

База для начисления страховых взносов	Тарифы страховых взносов			
	на ОПС	на ОСС	на ОМС	Единый тариф, всего
1	2	3	4	5
В пределах предельной величины базы (2 759 тыс. руб.)	22,0	2,9	5,1	30,0
Свыше предельной величины базы (2 759 тыс. руб.)	-	-	-	15,1

Источник: составлено автором на основе аналитических данных ФНС России¹

С 1 января 2025 г. предельная величины базы для исчисления страховых взносов по ставке 30% в отношении каждого физического лица составит 2759 тыс. руб., таким образом сумма страховых взносов в пределах указанной величины составит:

2759 тыс. руб. x 30% = 827,7 тыс. руб.

С сумм, превышающей 2759 тыс. руб., необходимо будет исчислять страховые взносы по пониженному тарифу 15,1% вплоть до окончания года. Например, если физическое лицо получило доход в размере 3000 тыс. руб, то работодатель перечислит страховые взносы в размере:

(2759 тыс. руб. x 30%) + (3000 тыс. руб. – 2759 тыс. руб.) x 15,1% = 827,7 тыс. руб. + 36,4 тыс. руб. = 864,1 тыс. руб.

Для работодателей существуют ещё и дополнительные тарифы **страховых взносов на обязательное пенсионное страхование**, которые они уплачивают за своих работников, они зависит от вида работ. При этом дополнительные тарифы применяются только при условии, что работодатель не проводил специальную оценку условий труда².

Дополнительные тарифы страховых взносов предусмотрены в размере:

- 9% – для подземных работ, работ с вредными условиями труда и в горячих цехах;
- 6% – на рабочих местах:
 - с тяжёлыми условиями труда;
 - в качестве трактористов-машинистов в сельском хозяйстве, других отраслях экономики, а также в качестве машинистов строительных, дорожных и погрузочно-разгрузочных машин (для женщин);
 - с повышенной интенсивностью и тяжестью в текстильной промышленности (для женщин).

Применяются следующие дополнительные тарифы страховых взносов в зависимости от установленного класса (подкласса) условий труда, если у работодателя была проведена специальная оценка условий труда на выше указанных работах (табл. 6).

¹ Аналитический портал ФНС России. [Электронный ресурс] URL: <https://analytic.nalog.gov.ru> (дата обращения: 02.07.2025).

² Статья 30 Федерального закона от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102170667&ysclid=mgppg8tzw9i32055433> (дата обращения: 12.10.2025).

Таблица 6 / Table 6

**Дополнительные тарифы страховых взносов по классам условий труда /
Additional rates of insurance premiums for classes of working conditions**

Класс условий труда	Подкласс условий труда	Дополнительный тариф страхового взноса на ОПС
1	2	3
Опасный	4	8%
	3.4	7%
	3.3	6%
	3.2	4%
	3.1	2%
Допустимый	2	0%
Оптимальный	1	0%

Источник: составлено автором на основе аналитических данных ФНС России¹

Предприниматели, которые работают только на себя, без наёмных работников или приобретают патент, также обязаны уплачивать страховые взносы, но только в два фонда: в ПФР – на обязательное пенсионное страхование (ОПС) и в ФОМС – обязательное медицинское страхование (ОМС) в совокупном фиксированном размере, если их доход не превышает 300000 руб. (табл. 7).

Таблица 7 / Table 7

Тарифы страховых взносов для индивидуальных предпринимателей, уплачиваемые за себя за расчётные периоды 2025–2027 гг., в руб. / Insurance premium rates for individual entrepreneurs paid for themselves for the billing periods 2025–2027, in rubles

Показатель	2025 г.	2026 г.	2027 г.
1	2	3	4
Страховые взносы в совокупном фиксированном размере, если доход не превышает 300 000 руб.	53 658	57 390	61 154

Источник: составлено автором²

Но если величина совокупного дохода индивидуального предпринимателя за расчётный период превысит 300 тыс. руб., то предусмотрена ещё уплата дополнительной суммы страховых взносов только на обязательное пенсионное страхование (ОПС) в размере 1% от суммы превышения 300 тыс. руб.

Например, если у индивидуального предпринимателя доход за 2025 г. составил 750 тыс. руб., то страховых взносов он должен выплатить в размере:

$$53658 \text{ руб.} + (750000 \text{ руб.} - 300 \text{ руб.}) \times 1\% = 53658 \text{ руб.} + 4500 \text{ руб.} = 58158 \text{ руб.}$$

Но при этом величина взносов на обязательное пенсионное страхование (ОПС) не может превышать за расчётный период следующие суммы:

- 2025 г. – 300880 руб.;
- 2026 г. – 321818 руб.;
- 2027 г. – 342923 руб.

¹ Аналитический портал ФНС России...

² Там же.

Индивидуальные предприниматели и физические лица, применяющие специальный налоговый режим, такой как налог на профессиональный доход (налог на самозанятость) не уплачивают страховые взносы согласно налоговому законодательству [11, с. 14]. Таким образом, им необходимо заключить соглашение с Пенсионным фондом и добровольно дополнительно уплачивать страховые взносы со своего дохода чтобы обеспечить себе не минимальную, а достойную пенсию [12, с. 170].

Тарифы взносов на травматизм. Существует страховой взнос на травматизм и профессиональные заболевания. Ставки напрямую зависят от класса риска, который присуждён предприятию или организации, предприниматель взнос на травматизм не платит [13, с. 71]. Классификация видов деятельности по классам профессионального риска утверждена приказом Минтруда России¹. Чем выше класс риска, тем более высокий тариф взносов будет назначен работодателю, всего таких классов 32, интервал ставок колеблется в пределах от 0,2 до 8,5%.

Тарифы взносов на травматизм при применении автоматизированной системы налогообложения (далее – АУСН). Организации и предприниматели, применяющие специальный налоговый режим – АУСН, платят за своих работников только взносы на травматизм в фиксированной сумме за расчётный год [14, с. 36]. В 2024 г. сумма на травматизм составила 2434 руб., и в 2025 г. эта сумма подлежит индексации².

На 2025 г. коэффициент индексации установлен в размере 1,13³. С учётом индексации налогоплательщики, применяющие АУСН, должны уплатить взносы на травматизм за 2025 г. в размере:

$$2434 \text{ руб.} \times 1,13 = 2750 \text{ руб.}$$

Им нужно перечислять в течение текущего года ежемесячно не позднее 15-го числа в сумме 1/12 фиксированного размера установленного страхового взноса. Таким образом, в течение 2024 г. страховые взносы необходимо платить за каждый месяц в размере: 202 руб. 83 коп = (2 434 руб.: 12 мес.), а в течение 2025 г. – 229 руб. 17 коп. = (2750 руб.: 12 мес.).

Заключение

Реформирование системы страховых взносов в РФ происходило через несколько этапов, каждый из которых имел свою значимость и цель. До 2000-х гг. система страховых взносов была достаточно разрозненной: существовало четыре фонда и пять взносов с достаточно высокой общей ставкой – 39,5%. В 2001–2009 гг. сущес-

¹ Приказ Минтруда России от 30.12.2016 № 851н «Об утверждении Классификации видов экономической деятельности по классам профессионального риска» // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201701190036?ysclid=mgqw8abkj658463593> (дата обращения: 02.07.2025).

² Пункт 2.2 ст. 22 Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&link_id=0&nd=102054606&intelsearch=&firstDoc=1&ysclid=mgqw9r0q80277669328 (дата обращения: 02.07.2025).

³ Постановление Правительства РФ от 14.11.2024 № 1547 «Об индексации фиксированного размера страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, уплачиваемых страхователями, применяющими специальный налоговый режим “Автоматизированная упрощенная система налогообложения”» // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202411220043?ysclid=mgqwaoypxb667221597> (дата обращения: 02.07.2025).

ствовал Единый социальный налог, который объединил разные платежи в один, после передачи администрирования сбора взносов государственным социальным внебюджетным фондам и снижения ставки налога до 26% ситуация с объёмом уплаченных взносов не улучшилась, а лишь ухудшилась. К разбалансировке бюджета Пенсионного фонда России (ПФР) привело непродуманное и необоснованное снижение ставок ЕСН в 2005 г. с 35,6 до 26,0%. В результате дефицит Пенсионного фонда России вместо 94 млрд руб. в 2009 г. увеличился до 400 млрд руб. Поэтому с 2010 г. Единый социальный налог (ЕСН) был отменён, а с течением времени ставка страховых взносов установилась на уровне 30% и сохраняется до сих пор. Важным изменением также был переход с распределительной системы на комбинированную солидарно-накопительную, что привело к появлению новых элементов в пенсиях граждан: страховая часть (базовая пенсия и страховая) и накопительная часть. Кроме того, крайне значимо, что на данный момент администрированием страховых взносов занимается вновь Федеральная налоговая служба РФ, что является разумным и правильным решением.

Как известно, страховые взносы начисляются на фонд оплаты труда каждого сотрудника, поэтому это большая нагрузка для работодателей (как организаций, так и индивидуальных предпринимателей). Поэтому, чтобы сохранить свой бизнес, вывести «из тени» доходы, надо определить оптимальный режим налогообложения.

Предложение автора следующие:

1. Заключение договоров с самозанятыми, что позволяет уменьшить нагрузку и снизить налоговые риски. Таким образом организациям и индивидуальным предпринимателям не надо исчислять страховые взносы и НДФЛ на выплаты самозанятым.

2. При создании своего бизнеса необходимо учесть режим налогообложения. Можно выбрать оптимальный вариант – специальный налоговый режим, рассмотреть преимущества, которые даёт этот режим и какую налоговую нагрузку он накладывает. Например, льготный режим даёт возможность исчислять страховые взносы пределах от 7,6–14%, если выбран общий режим налогообложения, то ставка страховых взносов составляет 30%.

3. Можно применять компенсационные выплаты, т. к. компенсации не облагаются страховыми взносами. Также можно заменить часть заработной платы сотрудника компенсационными выплатами (обучение сотрудника и повышение его квалификации, разъездной характер работы, использование личного имущества).

ЛИТЕРАТУРА

1. Каткова Г. А., Олейник О. С. Система социального страхования в Российской Федерации: исторические этапы развития, особенности взимания страховых взносов во внебюджетные фонды // Вестник Волгоградского государственного университета. Экономика. 2022. Т. 24. № 4. С. 141–151.
2. Семенова Г. Н. Реформирование страховых взносов в социальных внебюджетных фондах // Экономика и управление: проблемы, решения. 2022. Т. 2. № 11 (131). С. 93–100. DOI: 0.36871/ek.up.r.r.2022.11.02.014
3. Замотаева О. Н. Страховые взносы как основа функционирования государственных внебюджетных фондов // Вестник Академии права и управления. 2024. № 3 (78). С. 42–45. DOI: 10.47629/2074-9201_2024_3_42_45
4. Хуснулин Р. К., Ермаков Д. Н. Особенности реализации региональной государственной региональной политики в Российской Федерации (на примере пенсионного обеспечения) // Вестник экономики, права и социологии. 2020. № 4. С. 55–62.

5. Климашова Ю. И. Перспективы развития обязательного пенсионного страхования в России // Экономический вектор. 2023. № 2 (33). С. 19–22. DOI: 10.36807/2411-7269-2023-2-33-19-22
6. Агафонова А. А., Мухаметшина К. Р. Реформирование социальных фондов Российской Федерации // Экономика и социум. 2022. № 12 (103). С. 1242–1248.
7. Савостина Е. В. Страховые взносы: изменения в форме расчета, условия применения пониженных тарифов // Налоговая политика и практика. 2022. № 1 (229). С. 70–73.
8. Гаджиалиев Р. К. Страховые взносы в Российской Федерации: правовой аспект // Образование и право. 2024. № 5. С. 69–75. DOI: 10.24412/2076-1503-2024-5-69-75
9. Анохина Ю. Л. Страховые взносы на травматизм: социальные выплаты // Бюджетный учёт. 2024. № 2 (230). С. 30–33.
10. Гордеева Н. В., Гладковский А. Г. Основные проблемы и перспективы развития пенсионной системы Российской Федерации // Экономика и право. 2023. № 2 (33). С. 229–235.
11. Лютова О. И. Страховые взносы для плательщиков налога на профессиональный доход: перспективы правового регулирования // Налоги. 2025. № 1. С. 13–15. DOI: 10.18572/1999-4796-2025-1-13-15
12. Семенова Г. Н. Налог на самозанятость как способ выхода доходов из теневой экономики в России // Научные труды Вольного экономического общества России. 2024. Т. 246. № 2. С. 159–188. DOI: 10.38197/2072-2060-2024-246-2-159-188
13. Орлова Д. П. Страховые взносы на обязательное социальное страхование: кто должен платить, работодатель или работник? // Промышленность: экономика, управление, технологии. 2023. Т. 2. № 3 (6). С. 68–74.
14. Гирфанова И. Н., Нигматуллина Г. Р., Сибагатуллина Р. М. Страховые взносы для индивидуальных предпринимателей // Вестник Российского университета кооперации. 2022. № 1 (47). С. 35–38.

REFERENCES

1. Katkova, G. A. & Oleinik, O. S. (2022). The Social Insurance System in the Russian Federation: Historical Stages of Development, Peculiarities of Collecting Insurance Premiums to Off-Budget Funds. In: *Journal of Volgograd State University. Economics*, 24, 4, 141–151 (in Russ.).
2. Semenova, G. N. (2022). Reforming Insurance Contributions in Social Off-Budget Funds. In: *Economics and Management: Problems, Solutions*, 2, 11131, 93–100. DOI: 0.36871/ek.up.r.2022.11.02.014 (in Russ.).
3. Zamotaeva, O. N. (2024). Insurance Premiums as the Basis of the Functioning for State Extra-budgetary Funds. In: *Bulletin of the Academy of Law and Management*, 3 (78), 42–45. DOI: 10.47629/2074-9201_2024_3_42_45 (in Russ.).
4. Khusnulin, R. K. & Ermakov, D. N. (2020). Features of the Implementation of the Regional State Social Policy in the Russian Federation (on the Example of Pension Provision). In: *Bulletin of Economics, Law and Sociology*, 4, 55–62 (in Russ.).
5. Klimashova, Yu. I. (2023). Prospects for the Development of Compulsory Pension Insurance in the Russian Federation. In: *Economic Vector*, 2 (33), 19–22. DOI: 10.36807/2411-7269-2023-2-33-19-22 (in Russ.).
6. Agafonova, A. A. & Mukhametshina, K. R. (2022). Reforming of Social Funds of the Russian Federation. In: *Economics and Society*, 12 (103), 1242–1248 (in Russ.).
7. Savostina, E. V. (2022). Insurance Premiums: Changes in the Form of Calculation, Conditions for the Application of Reduced Tariffs. In: *Tax Policy and Practice*, 1 (229), 70–73 (in Russ.).
8. Gadzhialiev, R. K. (2024). Insurance Premiums in the Russian Federation: Legal Aspect. In: *Education and Law*, 5, 69–75. DOI: 10.24412/2076-1503-2024-5-69-75 (in Russ.).
9. Anokhina, Yu. L. (2024). Insurance Premiums for Injuries: Social Benefits. In: *Budget Accounting*, 2 (230), 30–33 (in Russ.).

10. Gordeeva, N. V., Gladkovsky, A. G. (2023). Main Problems and Prospects of Development of the Pension System in the Russian Federation. In: *Economics and Law*, 2 (33), 229–235 (in Russ.).
11. Lyutova, O. I. (2025). Insurance Premiums for Professional Income Tax Payers: Prospects for Legal Regulation. In: *Taxes*, 1, 13–15. DOI: 10.18572/1999-4796-2025-1-13-15 (in Russ.).
12. Semenova, G. N. (2024). Self-employment Tax as a Way to Withdraw Income from the Shadow Economy in Russia. In: *Scientific Works of the Free Economic Society of Russia*, 246, 2, 159–188. DOI: 10.38197/2072-2060-2024-246-2-159-188 (in Russ.).
13. Orlova, D. P. (2023). Insurance Contributions for Compulsory Social Insurance: Who Should Pay, the Employer or the Employee? In: *Industry: Economics, Management, Technology*, 2, 3 (6), 68–74 (in Russ.).
14. Girfanova, I. N., Nigmatullina, G. R. & Sibagatullina, R. M. (2022). Insurance Contributions for Individual Entrepreneurs. In: *Vestnik of the Russian University of Cooperation*, 1 (47), 35–38 (in Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Семенова Галина Николаевна (г. Москва) – кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов устойчивого развития Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова;

<https://orcid.org/0000-0002-6693-1292>; e-mail: Sg6457@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Galina N. Semenova (Moscow) – Cand. Sci. (Economics), Assoc. Prof., State and Municipal Finance Department, Plekhanov Russian University of Economics;
<https://orcid.org/0000-0002-6693-1292>; e-mail: Sg6457@mail.ru