

Научная статья

УДК 332.05

DOI: 10.18384/2949-5024-2026-1-98-111

ОЦЕНКИ ФАКТОРНОГО ВЛИЯНИЯ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ГРУПП С ПРИМЕНЕНИЕМ МЕТОДОВ АНАЛИЗА ПАНЕЛЬНЫХ ДАННЫХ

Калинин А. Р., Юстратов Д. В.*

Автономная некоммерческая организация высшего образования "Московский университет «Синергия» (Университет «Синергия»), г. Москва, Российская Федерация

*Корреспондирующий автор, denis.yustratov@mail.ru

Поступила в редакцию 05.10.2025

После доработки 26.10.2025

Принята к публикации 09.11.2025

Аннотация

Цель. Рассмотреть текущее положение дел с уровнем жизни в России в последние годы и причины данного положения. Изучить ключевые факторы, влияющие на качество жизни россиян в разрезе социально-экономических групп с применением методов анализа панельных данных.

Процедура и методы. Для проведения эконометрического исследования использовались данные Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения НИУ ВШЭ за период с 2013 по 2024 гг., выбранный период позволит оценить не только общие изменения последних лет, но и влияние недавних кризисных явлений.

Результаты. Оценки показали обоснованность деления выборки на группы и разницу в оценках некоторых переменных для подгрупп. Выявлены ключевые различия в оценке качества жизни для гендерных групп, индивидов с разным уровнем образования и для проживающих в городской и сельской местности.

Теоретическая и/или практическая значимость. Полученные результаты на практике показали наличие различия в оценке качества жизни между различными социальными группам. Значимыми оказались не только социально-экономические характеристики, но и федеральный округ проживания. Данные могут быть использованы при формировании государственной социальной политики для выявления наиболее социально нуждающихся групп на региональном уровне.

Ключевые слова: качество жизни, удовлетворённость жизнью, социальные группы, субъективное благополучие, эконометрический анализ, модель упорядоченного выбора

Для цитирования: Калинин А. Р., Юстратов Д. В. Оценки факторного влияния качества жизни социально-экономических групп с применением методов анализа панельных данных // Вестник Государственного университета просвещения. Серия: Экономика. 2026. № 1. С. 98–111. <https://doi.org/10.18384/2949-5024-2026-1-98-111>

Original research article

ESTIMATION OF THE FACTOR INFLUENCE ON THE QUALITY OF LIFE OF SOCIO-ECONOMIC GROUPS USING PANEL DATA ANALYSIS METHODS

A. Kalinin, D. Yustratov*

"Moscow University "Synergy" (Synergy University), Moscow, Russian Federation

**Corresponding author, e-mail: denis.yustratov@mail.ru*

Received by the editorial office 05.10.2025

Revised by the author 26.10.2025

Accepted for publication 09.11.2025

Abstract

Aim. To examine the current state of living standards in Russia in recent years and the reasons for this situation. To study the key factors influencing the quality of life of Russians across socioeconomic groups using panel data analysis methods.

Methodology. The econometric study was conducted using The Russia Longitudinal Monitoring Survey – Higher School of Economics (RLMS-HSE) data for the period from 2013 to 2024. The selected period allows us to assess not only the general trends of recent years but also the impact of recent economic crises.

Results. The estimates demonstrated the validity of dividing the sample into groups and the differences in assessments of some variables across subgroups. Key differences in quality of life assessments were identified for gender groups, individuals with different levels of education, and those living in urban and rural areas.

Research implications. The obtained results demonstrated differences in quality-of-life assessments between different social groups. Not only socioeconomic characteristics but also the federal district of residence proved significant. The data can be used to formulate state social policy to identify the groups most in need at the regional level.

Keywords: quality of life, life satisfaction, social groups, subjective well-being, econometric analysis, ordered choice model

For citation: Kalinin, A., R. & Yustratov, D. V. (2026). Estimation of the factor influence on the quality of life of socio-economic groups using panel data analysis methods. In: *Bulletin of Federal State University of Education. Series: Economics*, 1, 98–111. <https://doi.org/10.18384/2949-5024-2026-1-98-111>

Введение

Качество жизни (Quality of Live) в последние годы становится важной концепцией как в экономических, так и в социальных науках, отражая широкую озабоченность человеческим благополучием за пределами узких экономических показателей. В последние десятилетия интерес к изучению составляющих качества жизни значительно возрос, и исследователи всё чаще признают качество жизни ключевым показателем социального прогресса и успеха политики [1]. Показатель по своей сути является междисциплинарным, укоренённым в экономике и социологии, но также распространяется на психологию, общественное здравоохранение и другие области [2]. В результате этот термин имеет различные значения и используется в разных дисциплинах. Как правило, термин «качество жизни» относится к общему

благополучию и жизненным обстоятельствам отдельных лиц или территорий, охватывая как материальные условия, так и субъективные восприятия.

Важным вопросом в современных исследованиях является разница между «субъективным благополучием» и «объективным благополучием». Большинство современных исследований концептуализируют благополучие в субъективных терминах, как правило, измеряемых с помощью самооценки удовлетворённости жизнью [3]. Субъективное благополучие представляет собой когнитивные оценки человеком своей жизни, часто фиксируемые с помощью вопросов об удовлетворённости жизнью. Например, оценка своей жизни по шкале или оценка эмоционального состояния (положительное или отрицательное влияние) [4].

В противоположность этому многие исследования фокусируются на объективных и (или) экономических показателях для оценки благополучия. Исследователи связывают качество жизни человека с уровнем дохода индивида, состоянием здоровья, продолжительностью жизни на той или иной территории и другими показателями, которые не зависят от субъективного восприятия человеком [5].

Одним из наиболее распространённых подходов, комбинирующим обе стороны оценки благополучия, объективную и субъективную, является оценка индексов, включающих в себя показатели сразу из двух групп. Подобный подход охватывает больше показателей, что повышает точность оценок. Исследования показывают, что материальные факторы важны, однако их влияние не является исчерпывающим [6].

Обзор научных исследований

Исследования, касающиеся оценок роста уровня жизни в России с начала XXI в., отмечают его увеличение. Последние 20 лет характеризовались ростом реальных доходов населения, снижением уровня бедности и безработицы и улучшением обеспеченности населения в социальной сфере. Однако в последние годы наблюдается ухудшение ситуации по некоторым показателям в связи со сложной международной ситуацией [7].

Россия столкнулась сразу с серией кризисов, негативно повлиявших на уровень жизни населения. В 2014 г. на фоне санкционного кризиса произошёл скачек бедности и снижение реальных доходов населения. Последующий пандемийный кризис 2020–2021 гг. также нанёс удар по благосостоянию граждан. В 2022 г. Россия столкнулась с новым санкционным кризисом, негативные последствия которого пока ещё оценить сложно [8]. При этом для России характерна большая разница в уровне жизни между регионами как на макроуровне, так и на микроуровне [9].

Даже при использовании комбинированных подходов не удаётся избежать проблемы субъективизма внутри социальных групп. Люди из разных социальных групп, ввиду социально-экономических и культурных особенностей местности проживания, могут по-разному оценивать важность тех или иных факторов для себя.

Вопрос о важности учёта особенностей тех или иных социальных групп исследовался в работах многих авторов. Так исследование А. В. Сарайкина, Ю. Н. Никулиной и Р. Г. Янбых ставило целью изучить ключевые факторы, влияющие на качество жизни в сельской местности [10]. Авторы отмечают, что государственная региональная политика в отношении сельских территорий в России уже много лет направлена на «подтягивание» уровня жизни до городского уровня, без учёта приоритетов жителей самих сел. Результаты исследования показали, что высокий уровень образования, наличие хорошего здоровья, повышение доходов и достойные жилищные условия ассоциируются с более высоким качеством жизни.

При этом влияние материального состояния оказалось нелинейным, т. е. после достижения определённого уровня дохода, его дополнительный рост даёт всё меньший прирост удовлетворённости. Также обнаружена группа сельских респондентов, которые при минимальных материальных благах оценивают свою жизнь как вполне удовлетворительную, что говорит о роли нематериальных ценностей. Для городских же жителей более характерна линейная связь между доходами и удовлетворённостью жизнью.

Исследование, касающееся урбанизации и уровня жизни в 15 крупнейших городах РФ, выявило ключевые факторы благополучия городского населения [11]. Уровень жизни в Москве и Санкт-Петербурге значительно превосходит уровень жизни во всех остальных городах. На высоком уровне также находятся показатели Красноярска, остальные крупные города в среднем стоят ниже Москвы по уровню жизни более чем в два раза. Ключевым показателем, определяющим качество жизни в регионе, по результатам исследования, оказалась численность населения: чем больше население города, тем выше его уровень жизни, хотя связь оказалась непропорциональной для всех городов. Не менее важным также является индустриальная составляющая, географическое положение и инфраструктура. Так, к примеру, Новосибирск имеет высокую численность населения, однако удалённое географическое положение и во многом уничтоженная в 1990-х гг. промышленность снижают привлекательность и уровень жизни в городе.

Межрегиональные диспропорции территорий сильно влияют на уровень жизни в России. Качество жизни сильно колеблется даже внутри одного федерального округа, где одни области и города являются крупными центрами притяжения, а другие, наоборот, страдают от оттока населения и снижения экономического потенциала. Хотя территориально и географически они сопоставимы [12].

Половые различия, как и территориальные различия, также могут влиять на факторы, влияющие на качество жизни респондентов [13]. Так, результаты исследования детерминантов удовлетворённости жизни в России показали, что наличие высшего образования в городской местности положительно влияет на удовлетворённость жизнью среди женщин, однако для мужчин подобного эффекта выявлено не было. В сельской местности наблюдается обратная ситуация, наличие диплома о высшем образовании ассоциируется с улучшением качества жизни для мужчин, но для женщин подобного эффекта не наблюдается. Религиозные мужчины в городской местности более удовлетворены жизнью, для женщин наблюдается обратная связь; в сельской местности влияние религии значимо. Мужчины, проживающие в сельской местности и хорошо оценивающие своё здоровье, более удовлетворены своей жизнью, однако для женщин подобной зависимости выявлено не было. В городской местности и мужчины, и женщины более удовлетворены жизнью в случае хорошей самооценки здоровья.

При этом есть часть факторов, которая одинаково влияет вне зависимости от гендера и местности проживания [14]. Так, удовлетворённость материальным положением, высокая заработная плата и наличие детей во все группах ассоциируется с улучшением качества жизни, тревожность – с его ухудшением.

Исходя из результатов исследований можно заключить, что воздействие одних и тех же факторов может по-разному влиять на качество жизни разных социальных групп. Межрегиональные и внутри региональные условия жизни играют важную роль при оценке населением своего качества жизни. Кроме того, половые различия также являются важным фактором, влияющим на восприятие своего текущего социально-экономического положения.

Данные эконометрического анализа

Оценим влияние ключевых социально-экономических факторов на качество жизни населения. В качестве данных исследования были использованы индивидуальные опросники Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения НИУ ВШЭ за период с 2013 по 2024 гг. Данный временной период в российской экономике характеризуется сразу тремя крупными кризисами: санкционный кризис 2014 г., коронавирусный кризис 2020 г. и санкционный кризис 2022 г., поэтому будет возможность оценить их влияние на качество жизни россиян.

Для повышения качества эконометрического моделирования данные были обработаны и очищены от неполных или мало достоверных наблюдений. К примеру, индивиды с доходом более 400 тыс. руб. в месяц не были включены в выборку, т. к. большая часть опрашиваемых имеет более низкие доходы. Чтобы добиться сопоставимости данных, все доходы опрашиваемых были приведены к уровню цен 2013 г. по данным Росстата¹. Опрашиваемые младше 16 лет также не включены в выборку. Для переменных, характеризующих уровень образования, индивиды, имеющие среднее или неоконченное среднее, были приняты за базовую категорию; для переменных, характеризующих местность проживания, за базовую категорию были приняты живущие в посёлках городского типа (ПГТ).

Для учёта регионального эффекта были добавлены дамми-переменные на федеральные округа, Дальневосточный ФО был принят за базовую категорию. Кроме того, были добавлены специальные переменные для индивидов, проживающих в Москве и Санкт-Петербурге. Как уже отмечалось ранее, данные города характеризуются повышенным уровнем жизни, значительно превышающим среднероссийские стандарты, поэтому стоит ожидать наличие положительного эффекта для жителей указанных городов.

В модель также были включены дамми-переменные на каждый год исследования для учёта влияния кризисов, произошедших за рассматриваемый период. Поскольку часть вопросов из опросников РМЭЗ НИУ ВШЭ варьируется по годам, в исследование были включены лишь те вопросы, которые присутствовали на протяжении всего рассматриваемого периода.

Исследование проводилось на подвыборках, составленных тремя разными способами: по гендерному принципу: мужская и женская подвыборка; по уровню образования: индивиды, имеющие среднее или неоконченное среднее, среднее специальное и высшее; по местности проживания: проживающие в сельской местности, в посёлках городского типа, в городах и региональных центрах. В табл. 1 представлены описательные статистики по переменным исследования.

Эконометрические модели оценивались при помощи бинарной модели панельного упорядоченного выбора (Ordered probit model). Данная модель позволяет оценить, как изучаемые факторы влияют на качество жизни индивида – способствуют ли они повышению её качества или снижению. В качестве зависимой переменной использовался вопрос об «удовлетворённости жизнью». Поскольку данный вопрос предполагает пять вариантов ответов, ранжированных от «полностью неудовлетворённых» до «полностью удовлетворённых», для удобства моделирования они были объединены в три: «неудовлетворённые», «нейтральные» (оценившие своё положение как нейтральное) и «удовлетворённые».

При построении моделей была использована панельная структура данных. Проведённые тесты показали, что для всех оценённых моделей наилучшей оказалась модель со случайными эффектами (RE). При оценке моделей использовалась программа Stata 14.

¹ Федеральная служба государственной статистики (Росстат); [сайт]. URL: <https://rosstat.gov.ru> (дата обращения: 27.11.2025).

Таблица 1 / Table 1.

Описательная статистика выборки / Descriptive statistics

Переменные	Кол-во наб.	Среднее	Ст. откл.	Минимум	Максимум
Mos	139614	0,0888	0,2848	0	1
Sp	139614	0,0312	0,174	0	1
village	139614	0,22	0,4142	0	1
Town	139614	0,2766	0,4473	0	1
central_g	139614	0,4411	0,4965	0	1
Sex	139614	0,4123	0,4921	0	1
colleague	139614	0,2668	0,4422	0	1
higher	139614	0,2802	0,4492	0	1
partner	139614	0,6199	0,4853	0	1
Age	139614	46,84	17,98	16	103
income	139614	16678,38	15867,34	0	400000
job_have	139614	0,565	0,4959	0	1
money	139614	0,2216	0,4153	0	1
internet	139614	0,6965	0,4598	0	1
kid_1	139614	0,1886	0,3912	0	1
kid_2	139614	0,1068	0,3084	0	1
kid_3	139614	0,027	0,162	0	1
Islam	139614	0,0615	0,2403	0	1
christ	139614	0,8247	0,3802	0	1
health	139614	0,3756	0,4842	0	1
chronic	139614	0,6232	0,4845	0	1
index	139614	0,2306	0,4211	0	1
central	139614	0,274	0,4459	0	1
volga	139614	0,2258	0,4181	0	1
sever	139614	0,0926	0,2899	0	1
Ug	139614	0,1031	0,3045	0	1
kavkaz	139614	0,0588	0,2353	0	1
Ural	139614	0,0659	0,2486	0	1
Siber	139614	0,1373	0,3445	0	1
Зависимая:					
Sat	139614	2,244	0,8173	1	3

Источник: данные РМЭЗ НИУ ВШЭ²

² Российский мониторинг экономического положения и здоровья населения НИУ ВШЭ [Электронный ресурс] // НИУ ВШЭ: [сайт]. URL: <https://www.hse.ru/rfms> (дата обращения: 27.11.2025).

Результаты исследования

Оценки предельных эффектов по рассматриваемым группам представлены в табл. 2–4. *** – коэффициент значим на 1% уровне значимости, ** – коэффициент значим на 5% уровне значимости, * – коэффициент значим на 10% уровне значимости. Стандартные ошибки представлены в скобках. Пропуски в таблицах вызваны отсутствием индивидов с подобным набором характеристик (отсутствие среди опрашиваемых жителей сельской местности среди проживающих в Санкт-Петербурге, к примеру) или использованием данной переменной или переменных для деления выборки на подвыборки. Оценки годовых дамми-переменных были скрыты для экономии места.

Полученные оценки показали интересные результаты. Несмотря на то что проживающие в Москве и Санкт-Петербурге имеют в среднем лучшие условия жизни, чем на остальной территории России, оценки предельных эффектов показали фактически обратные результаты. Переменная, характеризующая проживание в Москве, оказалась незначимой во всех оценённых моделях, т. е. статистически значимой разницы между жизнью в Москве и остальных регионах РФ выявлено не было. Для проживающих в Санкт-Петербурге оценки эффектов показали снижение вероятности быть удовлетворёнными жизнью, кроме людей со средним специальным образованием, для которых данный показатель оказался незначимым.

Подобный результат может быть следствием различных причин. Стоит предположить, что коренные жители Москвы и Санкт-Петербурга не могут в достаточной мере оценить все плюсы жизни в своих городах в сравнении с остальной частью РФ и изначально имеют высокие стандарты. Приезжие же из других городов, хотя и могут сравнить эти два города со своим прежним местом жительства, обычно находятся в затруднительном финансовом положении, что нивелирует прочие положительные инфраструктурно-социальные эффекты.

Оценки предельных эффектов, характеризующих местность проживания, оказались полностью незначимыми для женской подвыборки. Для мужской подвыборки было выявлено снижение вероятности быть удовлетворённым жизнью для проживающих в региональных центрах. Данный результат может быть вызван высоким уровнем стресса в крупных городах у мужчин, и также необходимостью обеспечивать себя и семью при её наличии.

Для индивидов, имеющих среднее профессиональное или высшее образование, не было выявлено значимых эффектов для переменных, характеризующих местность проживания. Можно предположить, что для высокообразованных кадров местность проживания важна не так сильно, т. к. они имеют больше возможностей для самореализации. Для опрошенных лишь со средним образованием было выявлено снижение вероятности удовлетворённости в случае жизни в городской местности. Подобный результат может быть вызван низкой квалификацией данной категории населения и, как следствие, низкой оплатой труда, не позволяющей иметь достойный уровень жизни в условиях города.

Большая часть моделей показала, что мужчины будут, скорее, не удовлетворены жизнью. Данный результат говорит о сложном и стрессовом положении мужчин в обществе, вне зависимости от уровня образования и местности проживания. Однако для проживающих в сельской местности или посёлках городского типа подобного эффекта не наблюдается, переменная оказалась незначимой.

Во всех исследуемых подгруппах выявлен положительный эффект от совместной жизни с партнёром. С возрастом вероятность быть удовлетворённым жизнью снижается. Это может говорить о непростом положении высоко возрастной груп-

Таблица 2 / Table 2.

**Оценки предельных эффектов, показывающих вероятность быть «неудовлетворённым» /
Marginal effects estimates showing the probability of being “dissatisfied”**

Переменные	Мужчины	Женщины	Среднее	Сред. спец.	Высшее	Сельская местность	ПГТ	Город	Региональный центр
mos	0,0081 (0,0089)	-0,00128 (0,0082)	-0,0036 (0,0105)	0,0035 (0,0113)	0,0071 (0,0085)	0,1053 (0,039)		0,0189 (0,0395)	-0,007 (0,0072)
sp	0,0514*** (0,015)	0,02667** (0,0129)	0,0039*** (0,015)	0,0221 (0,0178)	0,0588*** (0,015)				0,0425*** (0,0012)
village	-0,0073 (0,009)	0,0061 (0,0087)	0,0009 (0,0093)	-0,0028 (0,0118)	-0,0128 (0,011)				
town	0,0122 (0,009)	0,0116 (0,0086)	0,0201** (0,0096)	0,00004 (0,0115)	-0,0064 (0,0108)				
central	0,0172* (0,009)	0,0001 (0,0085)	0,0177* (0,0096)	-0,0005 (0,0114)	-0,0157 (0,0101)				
sex			0,0098* (0,0046)	0,012** (0,0057)	0,0123*** (0,0047)	0,0009 (0,0063)	0,0095 (0,01)	0,0092* (0,0057)	0,0197*** (0,0044)
colleague	-0,0099** (0,0042)	-0,0196*** (0,004)				-0,0066 (0,0064)	0,0007 (0,0098)	-0,0195*** (0,0055)	-0,0214*** (0,0045)
higher	-0,0218*** (0,005)	-0,03819*** (0,0044)				-0,02** (0,0083)	0,007 (0,0111)	-0,0316*** (0,0064)	-0,0426*** (0,0047)
partner	-0,1*** (0,0044)	-0,0923*** (0,0036)	-0,1052*** (0,0043)	-0,0961*** (0,005)	-0,0784*** (0,0044)	-0,1144*** (0,0064)	-0,0644*** (0,0095)	-0,1041*** (0,0052)	-0,0846*** (0,004)
age	0,0114*** (0,0006)	0,0088*** (0,0005)	0,0126*** (0,0006)	0,0095*** (0,0008)	0,0054*** (0,0007)	0,0115*** (0,0009)	0,0027* (0,0015)	0,0093*** (0,0008)	0,0105*** (0,0006)
log_income	-0,0341*** (0,0027)	-0,0187*** (0,0018)	-0,0309*** (0,0023)	-0,0261*** (0,0031)	-0,0178*** (0,0026)	-0,0328*** (0,0028)	-0,0369*** (0,005)	-0,0223*** (0,0029)	-0,0194*** (0,0023)
job_have	-0,0473*** (0,0042)	-0,0419*** (0,0039)	-0,0439*** (0,0044)	-0,0432*** (0,0055)	-0,0469*** (0,0051)	-0,0465*** (0,0056)	-0,0293*** (0,0097)	-0,0517*** (0,0056)	-0,0422*** (0,0045)
money	-0,2437*** (0,004)	-0,2649*** (0,0036)	-0,2803*** (0,0043)	-0,2553*** (0,0054)	-0,2189*** (0,0049)	-0,2717*** (0,006)	-0,248*** (0,0099)	-0,2477*** (0,0051)	-0,2526*** (0,0041)
internet	-0,0374*** (0,0043)	-0,0349*** (0,0039)	-0,0409*** (0,0042)	-0,025*** (0,0053)	-0,0345*** (0,0059)	-0,0475*** (0,0054)	-0,0384*** (0,0092)	-0,0338*** (0,0054)	-0,0302*** (0,0047)
kid_1	0,0131*** (0,0044)	0,0236*** (0,0043)	0,0326*** (0,0051)	0,0237*** (0,006)	0,002 (0,0047)	0,0257*** (0,0067)	0,0147 (0,0113)	0,0308*** (0,0057)	0,0071 (0,0047)
kid_2	0,0132** (0,0053)	0,0314*** (0,0056)	0,029*** (0,0066)	0,0236*** (0,0081)	0,014** (0,0059)	0,0392*** (0,0082)	0,0437*** (0,0147)	0,0361*** (0,0075)	0,00005 (0,0062)
kid_3	0,0275*** (0,0096)	0,005 (0,0102)	0,0191* (0,0107)	0,0305** (0,0156)	0,0031 (0,011)	0,0198* (0,0124)	0,057** (0,0235)	0,0326** (0,014)	-0,0109 (0,0121)
islam	-0,0235*** (0,0096)	-0,0388*** (0,0103)	-0,0467*** (0,0101)	-0,0105 (0,0141)	-0,0227* (0,012)	-0,0924*** (0,014)	0,0581** (0,028)	-0,023 (0,0194)	-0,0447*** (0,01)
christ	-0,018*** (0,004)	-0,0213*** (0,0048)	-0,0193*** (0,0062)	-0,0209*** (0,0049)	-0,0205*** (0,0068)	-0,0483*** (0,013)	0,0008 (0,006)	-0,0093 (0,006)	-0,0144*** (0,0045)
health	-0,0573*** (0,0033)	-0,0689*** (0,0033)	-0,0699*** (0,0038)	-0,0661*** (0,0045)	-0,0554*** (0,0036)	-0,0539*** (0,005)	-0,0483*** (0,0086)	-0,0716*** (0,0044)	-0,0653*** (0,0036)
chronic	0,0207*** (0,0033)	0,0172*** (0,0034)	0,0239*** (0,0038)	0,0189*** (0,0046)	0,0158*** (0,0038)	0,0163*** (0,0051)	0,027** (0,0085)	0,017** (0,0045)	0,0187*** (0,0037)
index	-0,0045 (0,0042)	-0,0097*** (0,0035)	-0,0094** (0,0042)	-0,013*** (0,005)	-0,0016 (0,0046)	-0,0104* (0,0055)	-0,0006 (0,009)	-0,0132*** (0,0051)	-0,007* (0,007)
central	-0,0695*** (0,0105)	-0,0581*** (0,0103)	-0,0833*** (0,011)	-0,0689*** (0,0142)	-0,0227* (0,0121)	-0,1004*** (0,012)	0,053*** (0,019)	-0,0243*** (0,0084)	-0,0262*** (0,0103)
volga	-0,0484*** (0,0105)	-0,0467*** (0,0103)	-0,0763*** (0,0109)	-0,0486*** (0,0143)	0,0038 (0,012)	-0,1316*** (0,0128)	-0,0326 (0,022)	-0,0115 (0,0076)	0,0072 (0,0102)
sever	-0,0713*** (0,0122)	-0,064*** (0,0117)	-0,0759*** (0,0123)	-0,0679*** (0,0165)	-0,0546*** (0,0145)	-0,079*** (0,0143)	0,1727*** (0,0207)	-0,099*** (0,012)	-0,0433** (0,0126)
ug	-0,0054 (0,0112)	-0,003 (0,0111)	-0,0197* (0,0118)	-0,0149 (0,0153)	0,031** (0,0129)	-0,0626*** (0,0118)	0,1034*** (0,0194)	0,0878*** (0,0109)	0,0237* (0,0126)
kavkaz	-0,0689*** (0,0134)	-0,0763*** (0,0134)	-0,0995*** (0,0137)	-0,0654*** (0,0188)	-0,0175 (0,0173)	-0,0941*** (0,015)	0,0303 (0,0327)	-0,0466** (0,0133)	
ural	0,0014 (0,0119)	0,0054 (0,0118)	-0,0048 (0,0123)	-0,0001 (0,00166)	0,0138 (0,0138)	0,027* (0,0132)			0,0113 (0,0109)
siber	-0,0388** (0,0106)	-0,0342*** (0,0105)	-0,0519*** (0,0112)	-0,0398*** (0,0146)	-0,0082 (0,0124)	-0,0425** (0,0124)			-0,0119 (0,0106)
Кол-во наблюдений	57744	81870	63159	37438	39017	30714	8593	38733	61574

Источник: подсчитано авторами по данным РМЭЗ НИУ ВШЭ

Таблица 3 / Table 3.

Оценки предельных эффектов, показывающих вероятность быть в «нейтраль-ном» статусе /
Estimates of marginal effects showing the probability of being in the “neutral” status

Переменные	Мужчины	Женщины	Среднее	Сред. спец.	Высшее	Сельская местность	ПГТ	Город	Региональный центр
mos	0,0031	-0,00034	-0,0006	0,001	0,0037	0,0285		0,006	-0,0021
	(0,0031)	(0,00219)	(0,002)	(0,003)	(0,0044)	(0,01)		(0,0126)	(0,0023)
sp	0,0197***	0,007**	0,0079***	0,0071	0,0305***				0,0129***
	(0,0053)	(0,00342)	(0,003)	(0,0057)	(0,0077)				(0,0036)
village	-0,0028	0,0016	0,0001	-0,0009	-0,0066				
	(0,0034)	(0,0023)	(0,0018)	(0,0038)	(0,0058)				
town	0,0047	0,003	0,004**	0,00001	-0,0033				
	(0,0034)	(0,0023)	(0,0019)	(0,0037)	(0,0054)				
central	0,0066*	0,00003	0,0035*	-0,0002	-0,0081				
	(0,0034)	(0,0022)	(0,0019)	(0,0037)	(0,0051)				
sex			0,001*	0,0038**	0,0064***	0,0002	0,0043	0,003*	0,006***
			(0,0009)	(0,0018)	(0,0023)	(0,0017)	(0,0045)	(0,0018)	(0,0016)
colleague	-0,0038**	-0,0051***				-0,0018	0,0003	-0,0062***	-0,0065***
	(0,0016)	(0,001)				(0,0017)	(0,0043)	(0,0017)	(0,0013)
higher	-0,0084***	-0,0101***				-0,0054**	0,003	-0,01***	-0,013***
	(0,0018)	(0,0011)				(0,0025)	(0,005)	(0,002)	(0,0014)
partner	-0,038***	-0,0244***	-0,0212***	-0,031***	-0,0407***	-0,031***	-0,0284***	-0,0331***	-0,0258***
	(0,0018)	(0,001)	(0,001)	(0,0017)	(0,0023)	(0,0017)	(0,0042)	(0,0018)	(0,0013)
age	0,0043***	0,0022***	0,0025***	0,003***	0,0028***	0,003***	0,0012*	0,0029***	0,0032***
	(0,0002)	(0,0001)	(0,0001)	(0,0002)	(0,0004)	(0,0002)	(0,0006)	(0,0002)	(0,0002)
log_income	-0,0131***	-0,0048***	-0,0062***	-0,0084***	-0,0092***	-0,0089***	-0,0162***	-0,0073***	-0,0059***
	(0,0009)	(0,0005)	(0,0004)	(0,001)	(0,0012)	(0,0008)	(0,0023)	(0,0009)	(0,0007)
job_have	-0,0181***	-0,0111***	-0,0089***	-0,0139***	-0,0243***	-0,0126***	-0,0129***	-0,0165***	-0,0129***
	(0,0017)	(0,0010)	(0,0009)	(0,0018)	(0,0027)	(0,0015)	(0,0043)	(0,0018)	(0,0015)
money	-0,0935***	-0,0701***	-0,0567***	-0,0824***	-0,1136***	-0,0735***	-0,1091***	-0,079***	-0,0771***
	(0,0019)	(0,0015)	(0,0016)	(0,0023)	(0,0024)	(0,0025)	(0,005)	(0,0022)	(0,0017)
internet	-0,0143***	-0,0092***	-0,0082***	-0,008***	-0,0179***	-0,0128***	-0,0169***	-0,0107***	-0,0092***
	(0,0016)	(0,001)	(0,0008)	(0,0017)	(0,0031)	(0,0015)	(0,0041)	(0,0017)	(0,0014)
kid_1	0,005***	0,0062***	0,0066***	0,0076***	0,001	0,0069***	0,0065	0,0098***	0,0021
	(0,0017)	(0,0011)	(0,001)	(0,0019)	(0,0024)	(0,0018)	(0,005)	(0,0018)	(0,0015)
kid_2	0,005**	0,0083***	0,0058***	0,0076***	0,0073**	0,0106***	0,0192***	0,0115***	0,00001
	(0,0021)	(0,0015)	(0,0013)	(0,0026)	(0,003)	(0,0022)	(0,0065)	(0,0024)	(0,002)
kid_3	0,0105***	0,0013	0,0038*	0,0098**	0,0016	0,0053*	0,025**	0,0104**	-0,0033
	(0,0037)	(0,0027)	(0,0021)	(0,005)	(0,0057)	(0,0033)	(0,0103)	(0,0044)	(0,0037)
islam	-0,009***	-0,0103***	-0,0094***	-0,0033	-0,0117*	-0,025***	0,0256**	-0,0073	-0,0136***
	(0,0035)	(0,0027)	(0,002)	(0,0045)	(0,0061)	(0,004)	(0,0123)	(0,0062)	(0,003)
christ	-0,0069***	-0,0056***	-0,0039***	-0,0067***	-0,0106***	-0,013***	0,0003	-0,0029	-0,0044***
	(0,0014)	(0,0013)	(0,0009)	(0,002)	(0,0025)	(0,0019)	(0,0057)	(0,0019)	(0,0013)
health	-0,0219***	-0,0182***	-0,0141***	-0,0213***	-0,0288**	-0,0146***	-0,0212***	-0,0228***	-0,0199***
	(0,0013)	(0,0009)	(0,0008)	(0,0015)	(0,0019)	(0,0014)	(0,0038)	(0,0015)	(0,0011)
chronic	0,0079***	0,0045***	0,0048***	0,0061***	0,0082***	0,0044***	0,0118***	0,0063***	0,0057***
	(0,0013)	(0,0009)	(0,0008)	(0,0015)	(0,0019)	(0,0013)	(0,037)	(0,0014)	(0,001)
index	-0,0017	-0,0025***	-0,0019**	-0,0042***	-0,0008	-0,0028*	-0,0003	-0,0042***	-0,0021*
	(0,0016)	(0,0009)	(0,0008)	(0,0016)	(0,0023)	(0,0015)	(0,004)	(0,0016)	(0,0015)
central	-0,0267***	-0,0154***	-0,0168***	-0,0222***	-0,0118*	-0,0272***	0,0233***	-0,0077***	-0,008***
	(0,004)	(0,0027)	(0,0022)	(0,0046)	(0,0061)	(0,0033)	(0,0083)	(0,0027)	(0,0031)
volga	-0,0185***	-0,0123***	-0,0154***	-0,0157***	0,0019	-0,0356***	-0,0014	-0,0036	0,0022
	(0,004)	(0,0027)	(0,0022)	(0,0046)	(0,0062)	(0,0036)	(0,0096)	(0,0024)	(0,0031)
sever	-0,0273***	-0,0169***	-0,0153***	-0,0219***	-0,0283***	-0,021***	0,076**	-0,0315***	-0,013**
	(0,0047)	(0,0031)	(0,0025)	(0,0053)	(0,0077)	(0,0039)	(0,0093)	(0,0038)	(0,0036)
ug	-0,002	-0,001	-0,0039*	-0,0048	0,0161**	-0,017***	0,0455***	0,0279***	0,0072*
	(0,0043)	(0,0029)	(0,0024)	(0,0049)	(0,0067)	(0,0032)	(0,0084)	(0,0035)	(0,0038)
kavkaz	-0,0264***	-0,0202***	-0,0201***	-0,0211***	-0,009	-0,0255***	0,0133	-0,0144**	
	(0,0051)	(0,0036)	(0,0028)	(0,006)	(0,009)	(0,004)	(0,0144)	(0,004)	
ural	0,00055	0,0014	-0,0001	-0,00005	0,0071	0,007*			0,0034
	(0,0045)	(0,003)	(0,0025)	(0,0053)	(0,007)	(0,0036)			(0,0034)
siber	-0,0139**	-0,009***	-0,0105***	-0,0128***	-0,004	-0,0111**			-0,0036
	(0,0041)	(0,0028)	(0,0022)	(0,0047)	(0,0062)	(0,003)			(0,0033)
Кол-во наблюдений	57744	81870	63159	37438	39017	30714	8593	38733	61574

Источник: подсчитано авторами по данным РМЭЗ НИУ ВШЭ

Таблица 4 / Table 4.

Оценки предельных эффектов, показывающих вероятность быть «удовлетворённым» / Marginal effects estimates showing the probability of being “satisfied”

Переменные	Мужчины	Женщины	Среднее	Сред. спец.	Высшее	Сельская местность	ПГТ	Город	Региональный центр
mos	-0,0112	0,00169	0,0042	-0,0045	-0,0108	-0,1339		-0,025	0,009
	(0,0123)	(0,0104)	(0,0126)	(0,017)	(0,013)	(0,0491)		(0,0521)	(0,0095)
sp	-0,0709***	-0,0337**	-0,0471***	-0,0293	-0,0894***				-0,0555***
	(0,0194)	(0,01634)	(0,0181)	(0,0235)	(0,0227)				(0,0154)
village	0,0101	-0,0077	-0,0011	0,0037	0,0194				
	(0,0125)	(0,011)	(0,0112)	(0,0156)	(0,018)				
town	-0,0169	-0,0146	-0,0241**	-0,00005	0,0097				
	(0,0125)	(0,0109)	(0,0115)	(0,0152)	(0,0157)				
central	-0,0238*	-0,00013	-0,0213*	0,0007	0,0239				
	(0,0124)	(0,0108)	(0,0115)	(0,0151)	(0,0154)				
sex			-0,011*	-0,0158**	-0,0188***	-0,0012	-0,012	-0,0121*	-0,0257***
			(0,0055)	(0,0075)	(0,0072)	(0,0008)	(0,0143)	(0,0075)	(0,0058)
colleague	0,0137**	0,0247***				0,0085	-0,001	0,0257***	0,0279***
	(0,0059)	(0,0049)				(0,0082)	(0,0142)	(0,0073)	(0,006)
higher	0,0303***	0,0483***				0,0255**	-0,01	0,0416***	0,0556***
	(0,067)	(0,0056)				(0,0105)	(0,016)	(0,0085)	(0,0061)
partner	0,138***	0,1167***	0,1265***	0,127***	0,1192**	0,1454***	0,0928***	0,1373***	0,1105***
	(0,138)	(0,0044)	(0,0052)	(0,0066)	(0,0066)	(0,0082)	(0,0135)	(0,0068)	(0,0054)
age	-0,0157***	-0,0111***	-0,0152***	-0,0125***	-0,0083***	-0,0145***	-0,0039*	-0,0123***	-0,0138***
	(0,0009)	(0,0007)	(0,0007)	(0,0009)	(0,0012)	(0,001)	(0,0022)	(0,0011)	(0,0008)
log_income	0,0473***	0,0234***	0,0372***	0,0345***	0,0271***	0,0417***	0,0532***	0,0303***	0,0253***
	(0,0031)	(0,0024)	(0,0027)	(0,0041)	(0,0036)	(0,0036)	(0,0075)	(0,0038)	(0,003)
job_have	0,0654***	0,053***	0,0529***	0,0572***	0,0713***	0,0591***	0,0423***	0,0682***	0,0551***
	(0,0059)	(0,0049)	(0,0053)	(0,0072)	(0,0078)	(0,0071)	(0,014)	(0,0073)	(0,0059)
money	0,3373***	-0,3351***	0,337***	0,3377***	0,3326***	0,3453***	0,359***	0,326***	0,3298***
	(0,005)	(0,0041)	(0,0047)	(0,0063)	(0,0058)	(0,0068)	(0,0116)	(0,006)	(0,0048)
internet	0,0517***	0,0442***	0,0491***	0,033***	0,0524***	0,0604***	0,0553***	0,0446***	0,0395***
	(0,0056)	(0,0442)	(0,005)	(0,007)	(0,009)	(0,0068)	(0,0132)	(0,0071)	(0,0061)
kid_1	-0,0182***	-0,0298***	-0,0392***	-0,0314***	-0,003	-0,0327***	-0,0213	-0,0407***	-0,0092
	(0,006)	(0,0055)	(0,0061)	(0,008)	(0,0071)	(0,0085)	(0,014)	(0,0075)	(0,0061)
kid_2	-0,0183**	-0,0398***	-0,0349***	-0,0312***	-0,0213**	-0,0498***	-0,063***	-0,0477***	-0,00006
	(0,0078)	(0,0072)	(0,0079)	(0,0108)	(0,009)	(0,0105)	(0,0215)	(0,0099)	(0,0081)
kid_3	-0,038***	-0,0064	-0,0229*	-0,0403**	-0,0047	-0,0251*	-0,082**	-0,043**	0,0142
	(0,0133)	(0,0128)	(0,0129)	(0,0206)	(0,0167)	(0,0157)	(0,0338)	(0,0184)	(0,0159)
islam	0,0326***	0,0491***	0,0562***	0,0139	0,0345*	0,1174***	-0,0837**	0,0304	0,0583***
	(0,0128)	(0,0129)	(0,0122)	(0,0187)	(0,0181)	(0,02)	(0,0403)	(0,0256)	(0,013)
christ	0,0249***	0,027***	0,0232***	0,0276***	0,0311***	0,0614***	-0,001	0,0122	0,0188***
	(0,0053)	(0,0063)	(0,0058)	(0,0083)	(0,0074)	(0,0087)	(0,018)	(0,0079)	(0,0058)
health	0,0793***	0,0872***	0,0841***	0,0874***	0,0843***	0,0685***	0,0696***	0,0945***	0,0853***
	(0,0045)	(0,0041)	(0,0046)	(0,006)	(0,0054)	(0,0064)	(0,0124)	(0,0057)	(0,0046)
chronic	-0,0287***	-0,0218***	-0,0287***	-0,025***	-0,024***	-0,0207***	-0,0387***	-0,024**	-0,0245***
	(0,0046)	(0,0043)	(0,0046)	(0,0062)	(0,0057)	(0,0065)	(0,0122)	(0,003)	(0,0048)
index	0,0063	0,0123***	0,0113**	0,0173***	0,0024	0,0132*	0,0009	0,0174***	0,0091*
	(0,005)	(0,0044)	(0,0051)	(0,0066)	(0,007)	(0,007)	(0,013)	(0,0067)	(0,0055)
central	0,0963***	0,0735***	1,***	0,0911***	0,0345*	0,127***	-0,0763***	0,0321***	0,0342***
	(0,0145)	(0,013)	(0,0132)	(0,0188)	(0,0184)	(0,0152)	(0,027)	(0,0111)	(0,0135)
volga	0,0669***	0,059***	0,0917***	0,0644***	-0,0058	0,1672***	0,0047	0,0152	0,0094
	(0,0144)	(0,013)	(0,0131)	(0,019)	(0,0183)	(0,0162)	(0,0315)	(0,011)	(0,0136)
sever	0,0987***	0,081***	0,0912***	0,0898***	0,083***	0,1004***	-0,248***	0,1305***	0,0564**
	(0,0169)	(0,0148)	(0,0148)	(0,0219)	(0,0217)	(0,018)	(0,0294)	(0,0157)	(0,0167)
ug	0,0075	0,0051	0,0237*	0,0198	-0,0472**	0,0796***	-0,149***	-0,1158***	-0,0309*
	(0,0159)	(0,014)	(0,0142)	(0,0203)	(0,0194)	(0,0151)	(0,0276)	(0,0144)	(0,0165)
kavkaz	0,0953***	0,0966***	0,1196***	0,0865***	0,0266	0,1196***	-0,0437	0,061**	
	(0,0185)	(0,0171)	(0,0165)	(0,0248)	(0,0263)	(0,0188)	(0,0471)	(0,017)	
ural	-0,002	-0,0069	0,0005	0,0001	-0,021	-0,034*			-0,0148
	(0,0164)	(0,0147)	(0,0148)	(0,0219)	(0,021)	(0,0168)			(0,0141)
siber	0,0517***	0,0433***	0,0624***	0,0526***	0,0122	0,05**			0,0155
	(0,0147)	(0,0133)	(0,0013)	(0,0194)	(0,019)	(0,01)			(0,014)
Кол-во наблюдений	57744	81870	63159	37438	39017	30714	8593	38733	61574

Источник: подсчитано авторами по данным РМЭЗ НИУ ВШЭ

пы населения страны, что во многом связано с ухудшением здоровья, также являющегося по оценкам важным фактором качественной жизни, и падением доходов.

Рост доходов повышает вероятность удовлетворённостью жизни во всех оценённых моделях, что говорит о важности приемлемого дохода для качественной жизни россиян. Это также подтверждают оценки предельных эффектов переменной money, характеризующей удовлетворённость финансовым положением, также показавшие положительную связь между удовлетворённостью жизнью и доходом во всех подгруппах. При этом данная переменная показала самые сильные эффекты из всех использованных: удовлетворённость доходом повышает вероятность быть удовлетворённым жизнью более чем на 30%, обратный сценарий способствует снижению вероятности удовлетворённостью жизнью около 20% во всех моделях. Наличие работы также во всех моделях способствует росту удовлетворённости жизнью, что говорит о важности наличия источника дохода для россиян.

Переменные, характеризующие количество несовершеннолетних детей у опрошиваемого, показали для большинства подгрупп ожидаемые результаты. Ранее проведённое исследование показало снижение удовлетворённостью жизнью у россиян, имеющих детей [15]. Подобный результат также был получен для большинства моделей.

Интересным можно назвать результат, полученный женской подвыборкой, оценки показали отсутствие дальнейшего негативного эффекта при наличии трёх и более несовершеннолетних детей, хотя он наблюдался при одном или двух детях. Подобный результат может быть объяснён тем, что при наличии уже третьего ребёнка женщина уже более подготовлена к материнству; для мужчин же падение удовлетворённостью жизнью продолжается и с появлением третьего ребёнка, что вероятно связано с необходимостью материального обеспечения большого числа детей с их стороны.

Необычные результаты были получены для переменной «index», характеризующей избыточный вес респондентов (1-я степень ожирения или выше). Женщины с повышенным индексом массы тела имеют большую вероятность быть удовлетворёнными жизнью, чем опрошиваемые со стандартным значением веса. Для мужчин подобного эффекта не наблюдается. Стоит предположить, что женщины с избыточным весом менее подвержены переживаниям, связанных с внешним видом, поэтому они более удовлетворены жизнью.

Подвыборки по образованию также показали рост вероятности быть удовлетворёнными у людей с избыточным индексом массы тела, имеющих среднее и среднее профессиональное образование. Деление по местностям проживания дало схожие результаты. Однако для людей с высшим образованием и живущих в ПГТ данная переменная оказалась незначимой. Стоит предположить, что удовлетворённые жизнью россияне несильно беспокоятся о своём весе или не рассматривают данный параметр, как важный для качественной жизни.

Оценки дамми-переменных, характеризующих проживание в федеральных округах, дали следующие результаты. Почти во всех моделях жизнь в Центральном ФО повышает вероятность удовлетворённостью жизнью, но для жителей поселков городского типа наблюдается обратный характер связи. Данный результат говорит о высоком уровне жизни для большинства категорий населения, однако состояние социально-экономической обстановки в ПГТ остаётся плохой, несмотря на территориальную близость со столицей. Такие же оценки были получены для Северо-Западного ФО.

Оценки по Приволжскому, Сибирскому и Северо-Кавказскому ФО для большинства моделей показали повышение качества жизни для людей в данных окру-

гах. Оценки для проживающих в Уральском ФО из всех подвыборок оказались значимыми лишь для проживающих в сельской местности, где было выявлено снижение качество жизни.

Южный ФО показал снижение вероятности быть удовлетворённым в большинстве подвыборок по местностям проживания, хотя для проживающих в сельской местности она растёт. Гендерное деление не выявило значимой разницы, оценки оказались незначимыми. А деление по уровню образования показало, что люди с высшим образованием менее удовлетворены жизнью в данном округе, что может говорить о слабой возможности профессиональной реализации.

Годовые дамми-переменные показали необычный результат воздействия санкционного кризиса 2014 г. на уровень жизни россиян. Несмотря на ожидание снижения вероятности удовлетворённостью жизни в 2014 г., данная переменная оказалась незначимой во всех моделях. А вот дамми на 2015 г. уже показывает снижение данной вероятности практически во всех моделях, что говорит о том, что негативный эффект от санкций 2014 г. стал ощущаться не сразу, а через определённый период времени.

Оценки предельных эффектов относительно кризиса 2020 г. оказались неоднозначными. Для большей части подгрупп данная переменная оказалась незначимой, а в подгруппе людей со средним специальным образованием и в подгруппе, проживающих в региональных центрах, наблюдается даже положительный характер связи.

Негативного влияния со стороны санкционного кризиса 2022 г. выявлено не было. Практически во всех подгруппах, где переменные на 2022–2023 гг. оказались значимыми, наблюдается повышение удовлетворённостью жизни, хотя можно было ожидать его ухудшение в связи со сложной международной обстановкой. Скорее всего, данный результат может быть вызван тем, что в опросниках преимущественно участвуют люди, не связанные с Западом в тех или иных сферах, поэтому введение санкции не повлияло на них. Люди, не связанные с Западом, скорее всего, выиграли от данной ситуации. Однако дамми на 2024 г. уже оказался незначимым, что может говорить о кратковременности данной положительной тенденции.

Заключение

Проведённое исследование выборки показало свою обоснованность и помогло выявить специфическое влияние используемых переменных на определённые социально-экономические группы населения, которое могло бы быть нивелировано при построении общей модели. Оценки показали, что мужчины менее удовлетворены своей жизнью в сравнении с женской частью населения. Выявлена сильная связь между удовлетворённостью финансовым положением и удовлетворённостью жизнью, что говорит о важности обеспечения достойного уровня доходов населения как способа улучшения жизни в стране. Уровень образования является важной социально-экономической характеристикой, влияющей на отношение к местности проживания индивидов. Между жителями сельской и городской местности присутствуют межрегиональные различия. Особое внимание следует обратить на жителей ПГТ, т. к. в данной категории оказалось больше всего неудовлетворённых по всем ФО.

Интересным результатом, требующим дальнейшего исследования, можно назвать выявленный рост качества жизни в последние годы исследования, несмотря на ужесточение санкций и осложнение международной ситуации с 2022–2023 гг.

Используемый метод может быть применён при проведении дальнейших исследований. Полученные результаты, учитывающие межгрупповые особенности, могли бы быть использованы при разработке государственных социально-экономических программ и формировании мер поддержки определённых групп населения.

ЛИТЕРАТУРА

1. The Concept of Quality of Life and Its Application Using the World Value Survey Wave 7: Slovak Experience / F. Murgaš, K. Macků, H. Grežo, F. Petrovič // *GeoJournal*. 2023. No. 88. P. 6285–6302. DOI: 10.1007/s10708-023-10969-5
2. Imbulana A.J., Managi S. The Role of Social Capital in Subjective Quality of Life // *Humanities and Social Sciences Communications*. 2023. No. 31. Article No: 31. DOI: 10.1057/s41599-023-01502-7
3. Understanding the Role of Income in Personal Happiness: A Comprehensive PSM Analysis in the United States / H. Ouakil, L. Tarik, H. Ouazzani, A. Moustabchir // *The Pakistan Development Review*. 2024. Vol. 63. No. 3. P. 399–416.
4. Socio-economic Determinants of Subjective Wellbeing toward Sustainable Development Goals: An Insight from a Developing Country / A. A. Salameh, S. Amin, M. H. Danish, N. Asghar, R. T. Naveed, M. Munir // *Frontiers in Psychology*. 2022. No. 13. Publication No. 961400. DOI: 10.3389/fpsyg.2022.961400
5. Юстратов Д. В. Понятие «качество жизни» и различные подходы к его оценке // *Russian Economic Bulletin*. 2025. № 3. С. 383–389.
6. Зотиков Н. З. Качество жизни как социально-экономический индикатор социально-экономического развития региона // *Сибирская финансовая школа*. 2025. № 1. С. 151–160. DOI: 10.34020/1993-4386-2025-1-151-160
7. Дегтярёв Н. И. Социальное положение и уровень жизни населения России в контексте Стратегии пространственного развития // *Геополитика и экогеодинамика регионов*. 2024. № 10. С. 24–40.
8. Уровень жизни и бедность в России: тенденции и факторы влияния / А. В. Малахов, О. В. Власова, Н. А. Еськова, Е. В. Репринцева // *Азимут научных исследований: экономика и управление*. 2023. № 2 (43). С. 32–36.
9. Ермилина Д. А. Качество жизни в России: краткий обзор // *Вестник университета*. 2022. № 3. С. 97–107. DOI: 10.26425/1816-4277-2022-3-97-107
10. Сарайкин В. А., Никулина Ю. Н., Янбых Р. Г. Субъективное благополучие сельских жителей в России: факторы и их значимость // *Экономическая социология*. 2023. Т. 24. № 1. С. 71–105.
11. Митрошин И. В. Влияние урбанизации на уровень жизни населения в России // *Вестник Волгоградского государственного университета. Экономика*. 2022. № 4. С. 85–94. DOI: 10.18572/2500-0292-2025-1-26-29
12. Антипина О. Н., Хомутов А. А. Как удовлетворённость жизнью зависит от типа населённого пункта? // *Вопросы теоретической экономики*. 2024. № 2. С. 103–114.
13. Никитина Е. А. Удовлетворённость жизнью женщин и мужчин старшего возраста // *Вестник Санкт-Петербургского университета*. 2024. № 1. С. 143–157. DOI: 10.21638/spbu16.2024.109
14. Черных Е. А. Качество трудовой жизни и удовлетворённость работой российских женщин и мужчин: сравнительный анализ // *Социально-трудовые исследования*. 2023. № 3. С. 87–102.
15. Калинин А. Р., Юстратов Д. В. О взаимосвязи между удовлетворённостью жизнью и количеством детей в семье // *Экономика и управление*. 2025. Т. 31. № 7. С. 882–892. DOI: 10.35854/1998-1627-2025-7-882-892.

REFERENCES

1. Murgaš, F., Macků, K., Grežo, H. & Petrovič, F. (2023). The Concept of Quality of Life and Its Application Using the World Value Survey Wave 7: Slovak Experience. In: *GeoJournal*, 88, 6285–6302. DOI: 10.1007/s10708-023-10969-5
2. Imbulana, A. J. & Managi, S. (2023). The Role of Social Capital in Subjective Quality of Life. In: *Humanities and Social Sciences Communications*, 31. DOI: 10.1057/s41599-023-01502-7
3. Ouakil, H., Tarik, L. Ouazzani, H. & Moustabchir, A. (2024). Understanding the Role of

- Income in Personal Happiness: A Comprehensive PSM Analysis in the United States. In: *The Pakistan Development Review*, 63, 3, 399–416.
4. Salameh, A. A., Amin, S., Danish, M. H., Asghar, N. & Naveed, R. T. (2022). Munir Socio-economic Determinants of Subjective Wellbeing toward Sustainable Development Goals: An Insight from a Developing Country. In: *Frontiers in Psychology*, 13, 961400. DOI: 10.3389/fpsyg.2022.961400
 5. Yustratov, D. V. (2025). The Concept of “Quality of Life” and Various Approaches to Its Assessment. In: *Russian Economic Bulletin*, 3, 383–389 (in Russ.).
 6. Zotikov, N. Z. (2025). Quality of Life as a Socio-Economic Indicator of Socio-Economic Development of the Region. In: *Siberian Financial School*, 1, 151–160. DOI: 10.34020/1993-4386-2025-1-151-160 (in Russ.).
 7. Degtyarev, N. I. (2024). Social Status and Standard of Living of the Russian Population in the Context of Spatial Development Strategy. In: *Geopolitics and Ecogeodynamics of Regions*, 10, 24–40 (in Russ.).
 8. Malakhov, A. V., Vlasova, O. V., Eskova, N. A. & Reprintseva, E. V. (2023). Living Standards and Poverty in Russia: Trends and Factors of Influence. In: *Azimuth of Scientific Research: Economics and Management*, 2 (43), 32–36 (in Russ.).
 9. Ermilina, D. A. (2022). Life Quality in Russia: A Brief Overview. In: *Vestnik Universiteta*, 3, 97–107. DOI: 10.26425/1816-4277-2022-3-97-107 (in Russ.).
 10. Saraykin, V. A., Nikulina, Yu. N. & Yanbykh, R. G. (2023). Subjective Well-Being of Rural Dwellers in Russia: Factors and Their Significance. In: *Journal of Economic Sociology*, 24, 1, 71–105 (in Russ.).
 11. Mitroshin, I. V. (2022). The Impact of Urbanization on Living Standards of the Population in Russia. In: *Journal of Volgograd State University. Economics*, 4, 85–94. DOI: 10.18572/2500-0292-2025-1-26-29 (in Russ.).
 12. Antipina, O. N. & Khomutov, A. A. (2024). How Does Life Satisfaction Depend on the Settlement Type? In: *Issues of Economic Theory*, 2, 103–114 (in Russ.).
 13. Nikitina, E. A. (2024). Life Satisfaction of Elderly Women and Men. In: *Vestnik of Saint Petersburg University. Psychology*, 1, 143–157. DOI: 10.21638/spbu16.2024.109 (in Russ.).
 14. Chernykh, E. A. (2023). Quality of Working Life and Job Satisfaction of Russian Women and Men: A Comparative Analysis. In: *Social and Labor Research*, 3, 87–102 (in Russ.).
 15. Kalinin, A. R. & Yustratov, D. V. (2025). The Relationship between Life Satisfaction and the Number of Children in the Family. In: *Economics and Management*, 31, 7, 882–892. DOI: 10.35854/1998-1627-2025-7-882-892 (in Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Калинин Александр Ростиславович (г. Москва) – доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры оценочной деятельности и корпоративных финансов Автономной некоммерческой организации высшего образования «Московский университет «Синергия» (Университет «Синергия»);

<https://orcid.org/0000-0002-1966-5497>; e-mail: kalinal@yandex.ru

Юстратов Денис Викторович (г. Москва) – аспирант кафедры Оценочной деятельности и корпоративных финансов Автономной некоммерческой организации высшего образования «Московский университет «Синергия» (Университет «Синергия»);

<https://orcid.org/0009-0001-6969-3824>; e-mail: denis.yustratov@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Alexander R. Kalinin (Moscow) – Dr. Sci. (Economics), Prof., Valuation and Corporate Finance Department, "Moscow University "Synergy" (Synergy University);

<https://orcid.org/0000-0002-1966-5497>; e-mail: kalinal@yandex.ru

Denis V. Yustratov (Moscow) – Postgraduate Student, "Moscow University "Synergy" (Synergy University);

<https://orcid.org/0009-0001-6969-3824>; e-mail: denis.yustratov@mail.ru