

УДК 338.4

*Демин С.С.*

*ФГУП «Государственный научно-исследовательский институт гражданской авиации»*

**КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ ИННОВАЦИОННОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ  
ВЫСОКОТЕХНОЛОГИЧНЫХ И НАУКОЕМКИХ ОТРАСЛЕЙ  
ЭКОНОМИКИ РОССИИ**

*S. Demin*

*State Scientific and Research Institute for Aviation*

**CONCEPTUAL BASES OF INNOVATIVE MODERNIZATION  
OF HI-TECH AND SCIENCE INTENSIVE BRANCHES  
OF RUSSIAN ECONOMY**

*Аннотация.* Научно обосновано положение о том, что в условиях глобализации модернизация высокотехнологичных и наукоемких отраслей на основе догоняющей модели развития имеет ограниченный характер и не отвечает задачам стратегии инновационного прорыва, как единственно возможного пути обеспечения высоких темпов экономического роста в России. Показано принципиальное отличие целостной организационно-экономической концепции инновационной модернизации высокотехнологичных и наукоемких отраслей от технологической модернизации.

*Ключевые слова:* высокотехнологичная и наукоемкая отрасль, модернизация, технологическая модернизация, инновационная модернизация.

*Abstract.* The article scientifically grounds that under the conditions of globalization modernization of hi-tech and science intensive branches of Russian economy on the basis of catching up model of development has a limited character and doesn't meet the requirements of strategic innovative break, as the unique way of maintaining high rates of economic growth. Basic difference of integral organizational-economic concept of innovative modernization of hi-tech and science intensive branches from technological modernization has been shown.

*Key words:* hi-tech and science intensive branch, modernization, technological modernization, innovative modernization.

Переход экономики России на инновационный путь развития в условиях глобализации является императивом для сохранения стабильных темпов экономического роста в долгосрочной перспективе. В научной литературе есть много публикаций, посвященных как вопросам модернизации экономики, так и проблемам построения эффективной национальной инновационной системы. Однако анализ мнений ведущих ученых и политиков показывает отсутствие однозначного понимания, во-первых, что такое модернизация и чем она отличается от инновационного развития, во-вторых, что важнее для российской экономики – модернизация или инновационное развитие, и, в-третьих, какое из этих направлений вписывается в систему существующих реалий. Между модернизацией и инновационным развитием есть ряд различий. Модернизация в широком смысле должна быть организационно-экономической, направленной на инновационное развитие высокотехнологичных и наукоемких отраслей.

Зарубежные экономисты Филипп Агийон и Питер Хоуитт создали формальную теорию шумпетерианского экономического роста. Эта теория основана на том, что в странах, которые далеко отстают по уровню производительности от передовых технологических держав, выгоднее заниматься модернизацией, т. е. копировать современные технологии, в странах,

которые находятся достаточно близко к переднему краю технического прогресса, выгоднее заниматься инновациями. Не вызывает сомнения мнение о том, что осуществление стратегии модернизации на основе простого инвестирования в покупку современной технологии является наиболее легкой задачей. Однако при этом вряд ли в России возможен экономический рост до тех пор, пока не появятся инновации, которые запустят новый шумпетерианский цикл.

Данная точка зрения основана не только на работах, посвященных концепции волнообразного развития социально-экономических систем. Обосновывать выбор между модернизацией и инновациями в экономике в целом бессмысленно. Некоторые высокотехнологичные и наукоемкие отрасли России отрасли уже сейчас занимаются конкурентоспособными инновациями, некоторым необходима в первую очередь модернизация. Поэтому единственно возможный для России путь построения инновационной экономики заключается в создании условий, методов и механизмов и для модернизации, и для инноваций.

Существуют и другие научные взгляды по поводу дальнейшего развития России. В работе Полтеровича В.М. [6, 8] аргументирован тезис о необходимости реализации стратегии догоняющего развития. Однако же и здесь автор приходит к выводу, что реализация этой стратегии на основе масштабного заимствования технологий должна исчерпать себя через 15-20 лет с тем, чтобы перейти на путь инновационного развития экономики. По мнению других отечественных ученых, модернизация в российской экономике – это процесс, который также должен обеспечить свободный потребительский выбор на рынке за счет диверсификации внутреннего производства и, что немаловажно, его инновационную ориентацию. Согласно гипотезе об инновационной паузе, сегодня наблюдается снижение эффективности потока технологических инноваций в связи с тем, что действующие технологии широкого применения в основном исчерпали свои возможности, а

новые пока не готовы взять на себя роль стимулятора экономического роста [7, 9]. Инновационная пауза предоставляет возможности для сокращения отставания от передовых стран [1, 255].

С другой стороны, стратегия развития экономики по инновационному пути до сих пор вызывает споры: на что мы будем делать ставку – на модернизацию или инновационное развитие. Если исходить из того, что инновации – это стратегия большого скачка для опережения страны с развитым высокотехнологичным и наукоемким сектором, а модернизация предполагает поэтапный подход, постепенное увеличение производительности труда за счет уже имеющихся западных технологий [2, 1], то необходимо поэтапное внедрение организационно-экономической концепции инновационной модернизации, направленной на получение синергетического эффекта от симбиоза модернизации и инновационного развития.

Учёными [8, 158] обоснованы следующие тезисы. Во-первых, страны, которые добились успеха, вначале шли по пути модернизации, т. е. интенсивно заимствовали передовые технологии и постепенно переходили на инновационный путь развития. Во-вторых, не удастся сначала улучшить институты, а потом запустить рост экономики. В-третьих, успешная стратегия экономического роста возможна только на основе взаимодействия государства и бизнеса. Те небольшие страны, которые шли по пути модернизации при заимствовании западных технологий, опирались на интерактивное планирование и старались координировать разные типы экономической политики для облегчения модернизации.

Анализ дискуссий по вопросам социально-экономического развития России показал расхождение относительно вопроса: должна ли стратегия модернизации опираться на методы стимулирования экономического роста, либо следует сосредоточить усилия на совершенствовании институтов. Сторонники институциональной модернизации полагают, что вмешательство бюрократии может

навредить экономике [5, 13-19]. Сторонники проектного подхода отмечают, что в условиях низкой эффективности российской экономики усилия по созданию рыночных институтов слабо результативны и работают на закрепление экспортно-сырьевой модели. Необходима капитализация сравнительных преимуществ экономики, т. е. интенсификация вложений в потенциально конкурентоспособные отрасли.

Вопросам технологической модернизации посвящены работы многих ученых. Однако модернизация не должна быть технологической, ограничиваться обновлением производственной базы предприятий, т. к., по аналогии с концепцией догоняющего развития, она не принесет существенных результатов. Догоняющее развитие имеет смысл лишь в контексте социально-экономической отсталости [4, 6] и приносит успех только при наличии двух обязательных условий. Во-первых, догоняющая страна может добиться существенных результатов, лишь когда догоняемая находится на более высоких ступенях технологического уклада. Во-вторых, догоняющее развитие эффективно при наличии мобилизационных методов прямого принуждения. Следовательно, пределы догоняющего развития не безграничны.

Проблема вывода российской экономики на траекторию инновационного развития тесно связана с понятием обгоняющей модернизации, под которой понимается инновационное развитие, а сама модернизация рассматривается в комплексном сочетании с модернизацией технологической, социальной и политической. В работе [3, 12] речь идет о трёх моделях модернизации. Модель догоняющей ресурсосберегающей модернизации означает устранение экономического и технологического отставания от состояния модернизированного объекта. Модель развивающей модернизации предусматривает комплекс мероприятий, приводящих к пе-

реходу на более высокий технологический уклад. Модель опережающей модернизации состоит в том, что в стратегических планах должны устанавливаться перспективные требования для инновационной продукции.

Ограниченность догоняющей модернизации актуализируется в период радикальной социальной трансформации. Задача вхождения в глобальную экономику требует от России отказа от модели догоняющего развития. Радикальный характер глобализационных процессов предполагает новые, а не имитирующие способы социального развития, к которым относится организационно-экономическая концепция инновационной модернизации высокотехнологичных и наукоемких отраслей экономики.

#### ЛИТЕРАТУРА:

1. Глазьев С.Ю. О программе антикризисных мер // Журнал Новой экономической ассоциации. 2009. №1-2. С. 255-258.
2. Гуриев С.М. Модернизация или инновации: что важнее для экономики России? [Электронный ресурс] [сайт]. [2010]. URL: <http://www.forbes.ru/ekonomika-column/vlast/60051-modernizatsiya-ili-innovatsii-chto-vazhnee-dlya-ekonomiki-rossii> (дата обращения 22.11.2010).
3. Лаврентьев В.А. Управление технологической модернизацией промышленных предприятий на основе многоуровневой оптимизации производства: автореф. дис. ... докт. экон. наук. Ижевск, 2010. 41 с.
4. Мау В.А. Экономико-политические итоги 2001 года и перспективы устойчивого экономического роста // Вопросы экономики. 2002. №1. С.4-20.
5. Мау В.А. Экономическая политика 2007 года: успехи и риски // Вопросы экономики. 2008. № 2. С. 4-25.
6. Полтерович В.М. О стратегии догоняющего развития для России // Экономическая наука современной России. 2007. № 3. С. 17-23.
7. Полтерович В.М. Гипотеза об инновационной паузе и стратегии модернизации // Вопросы экономики. 2009. № 6. С. 4-22.
8. Стратегия модернизации российской экономики/ Под ред. акад. В.М. Полтеровича. М., 2010. 424 с.