

УДК 338.242(075)

Клинков М.В.

*Научно-исследовательский институт физических проблем им. Ф.В.Лукина
(г. Москва)*

РЕСТРУКТУРИЗАЦИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ КАК ФАКТОР МОДЕРНИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ

M. Klinkov

*F.V. Lukin State Research Institute of Physical Problems (SRRIPP)
(Moscow)*

RESTRUCTURING ENTERPRISES AS A FACTOR OF ECONOMIC MODERNIZATION

Аннотация. В статье рассмотрена реструктуризация внеоборотных активов предприятий на основе увеличения доли нематериальных активов и вложений в них для формирования интеллектуального капитала предприятий. Именно это в совокупности с обновлением основного капитала позволит осуществить высокотехнологичную модернизацию в соответствии с требованиями мировой экономики и условиями инновационного развития. Уточнены понятия, применяемые в научной и учебной литературе, связанные с категорией «модернизация». Предложена концепция эффективности реструктуризации на основе модернизации и выделены критерии этой эффективности.

Ключевые слова: реструктуризация, модернизация, интеллектуальный капитал, нематериальные активы, инновационная экономика.

Abstract. The article considers restructuring non-current assets of enterprises on the basis of increasing the share of nonmaterial assets and their investments to form intellectual capital of enterprises. It is this fact together with fixed capital updating that will allow carrying out hi-tech modernization to meet world economy requirements and conditions of innovative development. The author specifies the terms pertaining to the concept «modernization» which are used in scientific and academic literature. The concept of restructuring on the basis of modernization is offered and the criteria of its efficiency are marked.

Key words: restructuring, modernization, intellectual capital, nonmaterial assets, innovative economy.

Реструктуризация предприятий играет значительную роль в процессе антикризисного управления, что достаточно подробно рассматривается в литературе. В условиях инновационного развития для достижения стратегических целей предприятий большое значение имеет такой вид реструктуризации, как реструктуризация внеоборотных активов. В данном случае речь идет о возрастании удельного веса и роли нематериальных активов в деятельности предприятий, а также в реструктуризации основных средств (фондов) предприятий.

Эффективность использования нематериальных активов характеризует эффективность использования технического и программного обеспечения, патентов, торговых марок, изобретений и т. д., а также соотношение доли физического и нематериального капитала в общей его структуре. В принципе в инновационной экономике доля материальных активов падает, а нематериальных – растет, что соответствует повышению удельного веса стоимости, созданной знаниями. Кроме того, возрастание доли нематериальных активов в структуре внеоборотных активов свидетельствует о способности предприятия к обновлению и развитию.

Рядом ученых предложен новый термин «интеллектуальный капитал», расширяющий

понятие нематериальных активов с точки зрения учета не поддающихся традиционной оценке активов. Показатель удельного веса нематериальных активов в рыночной стоимости компаний в развитых странах составляет уже порядка 50-75% [11, 89-90], в России же менее 0,1%.

Низкой доле нематериальных активов соответствует и малая доля инвестиций в него, что наглядно видно из табл. 1.

Таблица 1
Динамика изменения структуры инвестиций в нефинансовые активы

Показатели	1998	2005	2008
Инвестиции в нефинансовые активы, в %	100	100	100
В т.ч. инвестиции в основной капитал	98,5	98,2	98,6
Инвестиции в нематериальные активы	1,0	0,8	0,5
Инвестиции в другие нефинансовые активы	0,5	0,7	0,6
Затраты на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы	-	0,3	0,3

Источник: Инвестиции России. М.: Росстат, 2009. С. 40.

Анализ данных табл. 1 позволяет сделать несколько выводов. Так, в структуре инвестиций в нефинансовые активы абсолютно доминируют инвестиции в основной капитал, в то время как доля инвестиций в нематериальные активы остается крайне невысокой и даже имеющей тенденцию к снижению.

Во-вторых, затраты на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы, отражаемые в бухгалтерском учете в качестве вложений во внеоборотные активы и учитываемые в составе инвестиций с 2005 г., также находятся на весьма низком уровне.

В условиях развития инновационной экономики недооценка нематериальных активов в структуре внеоборотных активов является важным фактором низкой капитализации российских предприятий, воздействующим на возможности привлечения инвестиционных ресурсов. Это также свидетельствует об отсутствии разработки инновационных технологий и продуктов.

В связи с этим следует привести следующие данные: в конце 90-х гг. ежегодные вложения в нематериальные активы (НИОКР, бизнес-процессы, программное и информационное обеспечение, обучение персонала и т. п.) в США составили около 1 трлн. долл., почти сравнявшись с инвестициями в материальные активы – 1,2 трлн. В настоящее время удельный их вес в рыночной стоимости компаний составляет порядка 50-75% по сравнению с примерно 5% в 1978 г. [11, 89].

Вложения в нематериальные активы свидетельствуют о росте интеллектуального капитала предприятий как источника ценности компании, обеспечивающей ее развитие и конкурентоспособность [10, 372]. Это также определяет возможности реструктуризации предприятий на основе их модернизации.

На сегодняшний день понятие «модернизация» является достаточно часто употребляемым во многих сферах деятельности, но не всегда оно используется по назначению и в соответствии с контекстом. Поэтому перед тем, как говорить о модернизации, необходимо определиться с содержанием этого понятия.

Согласно общепринятому толкованию, «модернизация» означает изменение, усовершенствование, отвечающее современным требованиям [9, 829; 8, 348]. Сопоставим вышесказанное с термином «реформа»: это «преобразование, переустройство чего-нибудь» [8, 670]. Оба эти процесса (реформа и модернизация) представляют собой «изменение», в этом наблюдается явное сходство. Но сущность этих изменений различна: реформа предполагает переустройство внешних, организационных сторон (форм) явлений; модернизация включает в себя адаптацию целостного явления к современным требованиям. Модернизация по своему смыслу глубже, полнее, существеннее реформы.

В отличие от реструктуризации, «модернизация» означает тоже изменение, усовершенствование, однако данные преобразования должны отвечать современным требованиям, которые в соответствии с мировой практикой проходят три стадии: ресурсную, имитационную (или инвестицион-

ную) и, наконец, стадию развития на основе национальных нововведений.

Из этого следует, что пока страна не перейдет полностью к имитационной стадии, нельзя говорить о возможностях осуществления модернизации в соответствии с современными, т. е. мировыми требованиями. В этом случае крайне необходима реструктуризация внеоборотных активов, что предполагает интенсивные инвестиции в высококвалифицированную рабочую силу, технологии, исследования и разработки; имитацию и улучшение нововведений, создание потенциала абсорбции и адаптации технологий [1, 44]. Последнее определяет возможность разработки технологических ноу-хау и пути достижения этой цели.

В настоящее время в ряде публикаций отражаются различные аспекты модернизации: законодательный аспект проблемы, обязательный государственный характер модернизации [7, 20; 5, 6; 12, 15; 2, 3], стратегии модернизации российской экономики, исходя из закономерностей современного экономического роста нашей страны.

Специалисты, чье мнение мы разделяем, считают, что модернизация предприятий выступает закономерностью трансформационного процесса, поскольку она выражает необходимые и устойчивые связи и зависимости, объективно проявляющиеся тенденции в реформировании нового типа экономической системы [4, 8]. Ключевой проблемой модернизации предприятий является преобразование их технико-технологической базы, производственного аппарата, совершенствование промышленного капитала в реальном секторе экономики. Эффективная реструктуризация активов может произойти только при технологической модернизации при обязательной государственной поддержке, что будет способствовать внедрению нововведений как ключевого фактора рыночной конкуренции.

Реструктуризация на основе модернизации предприятий актуализирует проблему эффективности и реализации целевой функции рыночной экономики. Проблемы эффективности российских предприятий должны

рассматриваться не только из решения задач преодоления имеющегося кризиса, но и осуществления реструктуризации предприятий как одного из главных направлений повышения эффективности производства.

Такая постановка вопроса позволяет рассматривать проблему эффективности реструктуризации как одну из важнейших научных и практических задач. Для эффективной реструктуризации на основе модернизации важно преодолеть стереотипы и сложившиеся представления о якобы заведомо предопределенной эффективности рыночной экономики.

Проведенная реструктуризация форм собственности не сопровождалась одновременной модернизацией предприятий, а в ряде случаев проведенная приватизация приводила к снижению эффективности деятельности и производительности труда.

Показателями эффективности проведенной реструктуризации являются: количество инновационно-активных предприятий, доля отгруженной инновационной продукции, затраты на НИОКР и др.

Одним из показателей технологического обновления является количество инновационно-активных предприятий, счет которых в большинстве отраслей РФ идет на единицы (см. табл.2).

Характерно, что в наибольшей степени инновационность присуща предприятиям машиностроительного комплекса и в меньшей степени – отраслям топливной промышленности и металлургического комплекса. Если для первых – это вопрос существования, то вторые живут за счет экспорта продукции и мало занимаются нововведениями.

Создание инновационных систем машин и высоких технологий, основанных на качественно новых системах научных знаний и интеллекте страны, требует серьезных финансовых и инвестиционных вложений. Отсутствие таковых в необходимом размере приведет к значительному старению и кризису в научно-технологической сфере отраслей, определяющих технологический уклад страны.

Таблица 2

**Количество инновационно активных предприятий по отраслям промышленности
и видам инновационной деятельности**

Показатели	Численность предприятий, осуществляющих							
	Исследования и разработки	Приобретение машин и оборудования	Приобретение новых технологий	Проектирование производственного	Обучение персонала	Маркетинговые исследования	Приобретение программных средств	прочее
Промышленность	564	876	302	667	332	302	492	437
Металлургический комплекс	18	27	6	17	9	5	16	14
Топливная	31	34	16	13	10	7	14	14
Машиностроение и металлообработка	282	302	101	402	153	173	202	183

Источник: Коллагов Э.Х. Стратегия модернизации промышленного предприятия. М.: Изд РАГС, 2004. С.68.

Вопреки этим тенденциям, сложившаяся производственная структура российских предприятий не способствует инновационному развитию промышленных предприятий. Об этом свидетельствует количество организаций, выполняющих научные исследования и разработки, число которых снизилось с 4099 в 2000 г. до 3658 в 2008 г., а также уровень инновационной активности предприятий, который снизился за этот же период с 10,6% до 9,6% [3, 16].

Малому количеству инновационно активных предприятий соответствует и низкий объем инновационных вложений, явно не соответствующий потребностям технологического обновления. По данным обследования Росстата России, наибольшая доля инвестиций в инновации связана с приобретением машин, оборудования, установок и прочих основных фондов, необходимых для внедрения нововведений. Если добавить к ним расходы по производственному проектированию, а также на технологическую подготовку производства, пробное производство и испытания, то непосредственно на внедрение новых продуктов предприятиями расходуется 58,9% затрат на инновации.

В то же время на приобретение новых технологий, определяющих перспективы технологического развития (включая патентные и беспатентные лицензии), приходится 7,6% затрат на инновации, на обучение

и подготовку персонала и маркетинговые исследования – всего 0,9%. Соответственно, дефицит финансовых вложений определяет качество производимой продукции, ее новизну и конкурентоспособность. Доля инновационной продукции в общем объеме отгруженной промышленной продукции составила в 2000 г. 2,3%, в т. ч. в черной металлургии – 2,5, цветной – 0,4, машиностроении и металлообработке – 6,3. Доля инновационной продукции по прочим отраслям статистически не представлена, как и по видам деятельности.

В рамках международных сравнений инновационного развития России следует выделить следующие показатели: показатель технологической инфраструктуры; индекс производственного потенциала; показатель технологического состояния производства и экспорта высокотехнологичных продуктов, которые находятся на очень низком уровне [6, 83].

Предлагаемая концепция реструктуризации на основе модернизации не только соответствует принятой долгосрочной стратегии России, она единственно возможный путь развития для вхождения российских предприятий в мировую экономику и достижения международной конкурентоспособности.

Проведенное исследование позволяет сделать некоторые выводы и предложения.

1. В условиях инновационного развития для достижения модернизации экономики большое значение имеет такой вид реструктуризации, как реструктуризация внеоборотных активов. В данном случае речь идет о возрастании удельного веса и роли нематериальных активов в деятельности предприятий, а также в реструктуризации основных средств (фондов) предприятий.

2. Увеличение доли нематериальных активов и инвестиций в их создание является основой для накопления интеллектуального капитала и обновления всего производственного аппарата предприятий. Достижение высокотехнологичной модернизации требует от предприятий накопления интеллектуального капитала, что выражается не только в создании патентов, нововведениях, но и в подготовке высококвалифицированных кадров для участия в инновационных процессах.

3. В отличие от реструктуризации, «модернизация» означает тоже изменение, усовершенствование, однако данные преобразования должны отвечать современным требованиям, которые в соответствии с мировой практикой проходят три стадии: ресурсную, имитационную (или инвестиционную) и стадию развития на основе национальных нововведений.

4. Эффективность проводимой реструктуризации определяется достижением показателей высокотехнологичной модернизации, т. е. увеличением количества инновационно-активных предприятий, доли отгруженной инновационной продукции, затрат на НИ-ОКР, а также введения в рамках международных сравнений показателя технологической инфраструктуры, индекса производственного потенциала, показателя технологического состояния производства и экспорта высокотехнологичных продуктов.

5. Достаточно низкие показатели высокотехнологичной модернизации определяют и невысокую эффективность проводимой реструктуризации предприятий, в связи с чем следует принять на макроуровне концепцию реструктуризации на основе модернизации, что соответствует принятой долгосрочной стратегии России для вхождения российских предприятий в мировую экономику и достижения международной конкурентоспособности.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Галиченко О.Г. Модернизация и реформирование инновационной стратегии России // Вопросы экономики. 2010. № 8. С. 41-53.
2. Глазьев С.Ю. Какая модернизация нужна России // Экономист. 2010. №. 8. С. 3-17.
3. Инвестиции в России. Статистический сборник. М.: Росстат, 2009. 327 с.
4. Каллагов Э.Х. Стратегия модернизации промышленного предприятия : Монография. М., 2004. 143 с.
5. Кучуков Р.Р. Государственный сектор как локомотив модернизации// Экономист. 2010. № 9. С. 4-9.
6. Нестеренко Ю.Н. Мировой опыт формирования национальных инновационных систем // Проблемы теории и практики управления. 2006. № 1. С. 81-82.
7. Обухов Н.П. некоторые проблемы обеспечения модернизации // Экономист. 2010. № 4. С.17-27.
8. Ожегов С.И. Словарь русского языка. М., 1964. 820 с.
9. Советский энциклопедический словарь. М., 1980. 1027 с.
10. Стюарт Т. Интеллектуальный капитал. Новый источник богатства организаций. // Новая индустриальная волна на Западе: антология / под ред В.Л. Иноземцева. М., 1999. С. 372-400.
11. Теплова Т.В. Влияние интеллектуального капитала на политику компании // Проблемы теории и практики управления. 2006. №1. С.81- 91.
12. Хубиев К.А. Модернизация и отношения собственности // Экономист. 2010. № 9. С.14-19.