

МОНОПСОНИЯ НА РЫНКЕ ТРУДА И ПРОБЛЕМА НИЗКОГО ПРИРОСТА ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ В РОССИИ*

Аннотация. Настоящая статья посвящена проблеме влияния структуры рынка труда на прирост доходов населения. Рассматривается период экономического роста в России нашего десятилетия. Главной особенностью этого роста был сравнительно низкий прирост доходов населения, по сравнению с другими индустриальными странами мира. В этой связи делается вывод, что причиной такого положения в экономике была и остается монополия на рынке труда в большинстве регионов России.

Ключевые слова: рынок труда, теория Гэри Беккера, монополия.

Проблема монополии на рынке труда слабо изучена в научной литературе. Причиной такого невнимания к этой теме является то, что классики и неоклассики исходили из посыла, что в мире рыночной экономики имеет место свободная конкуренция, а монополия есть лишь нарушение нормального состояния экономической системы. На том же основании рассуждал о рынке труда и Дж. Кейнс [2]. В его работах проблемы монополии и, тем более, монополии почти не освещены. Дж. Хикс – оппонент Кейнса – рассматривал только монополию профсоюзов на рынке труда, обвиняя последние почти во всех бедах капиталистической экономики XX века.

Западная экономическая мысль, начиная с Адама Смита, практически не рассматривала ситуацию, когда работодатель диктует свои условия на рынке труда. Правда, А. Смит [4] писал о неких ассоциациях предпринимателей, но он относил эту проблему к товарным рынкам. У Давида Риккардо мы тоже не встречаем ничего о диктате работодателя на рынке труда [3]. Этот же вопрос обойден и в «катехизисе» западной неоклассической школы – экономиксе Пола Самуэльсона. Классики и неоклассики исходили из того, что труд как фактор производства, абсолютно мобилен, чего, разумеется, нет в реальной жизни.

Только Гэри Беккер в середине прошлого века глубоко затронул тему диктата работодателя на рынке труда, но сделал он это в контексте проблемы расовой дискриминации в южных штатах США [1]. Однако даже данное исследование своеобразной монополии на рынке труда в отношении каких-то отдельных групп населения длительное время оказывалось вне мейнстрима западной экономической науки. С концепциями Гэри Беккера почти до конца прошлого века работали преимущественно социологи.

Вместе с тем проблема имобильности рабочей силы и связанная во многом с этим монополия на рынке труда является как никогда актуальной для России, находящейся в условиях первого в своей Новейшей истории циклического кризиса.

Однако монополию на рынке труда в отдельных регионах РФ нельзя связывать только с фактором имобильности рабочей силы. Эта проблема, то есть монополия, вызвана тем обстоятельством, что многие крупные города страны обладают малым количеством предприятий (градообразующие предприятия).

Другим немаловажным аспектом проблемы монополии на рынке труда является наличие у лиц старше 30-ти лет узкой профессиональной специализации и знаний, которые имеют ценность преимущественно только в пределах их фирмы. Данные обстоятельства создавали проблему в экономике РФ и в период роста 2000-2008 гг., когда средний

* © Амир Реза Никпур.

уровень доходов населения был ниже даже в сравнении с некоторыми странами НИС (см. табл. 1), не говоря уже о новых членах ЕС из числа бывших социалистических стран. Российская экономика весь период последнего своего роста демонстрировала незначительные изменения доли зарплаты в ВВП (см. рис. 1).

Таблица 1

Средняя номинальная зарплата

Страна	Средняя номинальная ставка оплаты труда в долларах США
Россия	500
Украина	390
Беларусь	350
Турция	700
Китай	300
Италия	1285
Германия	3800
Франция	4200
США	3380
Япония	3200
Великобритания	2300
Канада	2900
Казахстан	440
Азербайджан	400
Молдова	240

Составлено по: Economic growth and decent work: recent trends in Eastern Europe and Central Asia / a International Labor Office. – Moscow: ILO, 2008 1 v. , а также данным Сайта конференции ООН по торговле и развитию: URL: \ www.unctad.org

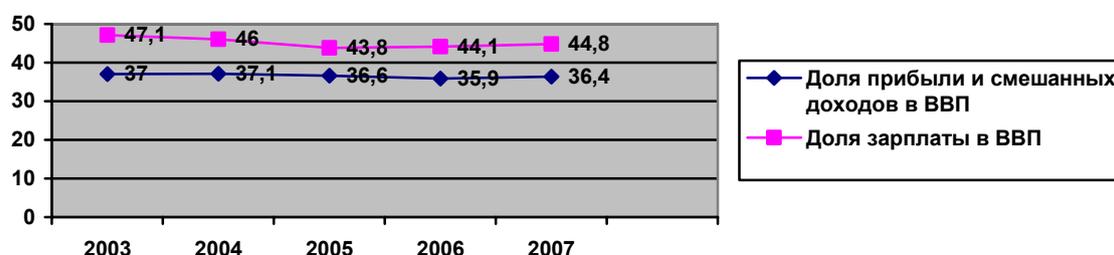


Рис. 1. Доля прибыли и зарплаты в ВВП, динамика изменений в %.

Составлено по: данные Центра макроэкономического анализа и долгосрочного прогнозирования, URL: \ http://www.forecast.ru/Analytics

Заметим, что доля зарплаты в ВВП на начальной стадии экономического роста была даже выше, чем при его пике, что не так типично для рыночной экономики со свободным рынком труда. Структура использования располагаемых денежных доходов также показывает, что эффект экономического роста для населения оставался в России не столь значительным (см. табл. 2).

Структура использования располагаемых денежных доходов населения, %

	2004	2005	2006	2007
Располагаемые денежные доходы населения	100	100	100	100
Потребительские расходы	81	77	81	83
Прирост сбережений	10,8	13,6	12,2	11,4
Прирост рублевых депозитов	4,2	5,0	7,3	7,2
Прирост валютных депозитов	0,6	1,2	-0,3	0
Приобретение недвижимости	2,7	2,8	3,9	3,7
Сальдо покупки наличной иностранной валюты	3,3	4,5	1,3	0,5
Прирост прочих финансовых активов	5,9	7,6	2,9	1,3
Прирост наличных рублевых средств	2,1	1,6	4,0	4,4

Составлено по: данные Центра макроэкономического анализа и долгосрочного прогнозирования

Отметим несколько важных деталей по табл. 2. Прирост сбережений в период с 2005 по 2007 гг., то есть в период пика экономического роста, был отрицательным, что говорит о незначительном увеличении реальных доходов населения. Очевидно, что прирост рублевых депозитов финансировался отчасти сокращением валютных депозитов, росли преимущественно рублевые сбережения на срочных счетах, это говорит в пользу того, что немалая часть населения нуждалась в большем объеме ликвидности, чтобы оплачивать возрастающие счета. Отрицательный прирост прочих финансовых активов указывает нам на то, что население, как и в начале 1990-х годов, больше склонно тратить деньги на потребление, нежели на приобретение ценных бумаг.

Причиной такого положения в российской экономике, на наш взгляд, выступает очень сильная дифференциация в доходах между регионами России в пользу Москвы и С-Петербурга, что связано не столько с финансовым благополучием этих городов, сколько с состоянием их рынка труда, где практически невозможна региональная монополия.

Внутриотраслевая и внутрипрофессиональная дифференциация оплаты труда в России также имеет региональный оттенок. Например, в Омске зарплата инженера-механика составляет в среднем 15000 рублей в месяц, а в Санкт-Петербурге – около 25 000 рублей [5], при том, что цены в этих городах России почти одинаковые. Или другой пример – оплата труда рабочих на конвейере на заводах ВАЗ и ГАЗ, на ГАЗе рабочий получает зарплату в 1,2 – 1,6 раза больше, чем его коллега из Тольятти. ВАЗ для Тольятти – единственное градообразующее предприятие, ГАЗ для Ниж. Новгорода – нет.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Becker G. The economics of discrimination. – N.Y., 1957.
2. Кейнс Дж. Мейнард. Общая теория занятости, процента и денег = The general theory of employment, interest and money. – М.: Гелиос АРВ, 1999. – С. 9-52.
3. Риккардо, Давид. Начала политической экономии и налогового обложения : избранное. – М.: Эксмо, 2009.
4. Смит, Адам. Исследование о природе и причинах богатства народов: [перевод с английского]. – М.: Эксмо, 2009.
5. Сколько получают инженеры-механики в Москве, Санкт-Петербурге и других регионах России? \ \ Сайт информационного агентства REGNUM: URL: \ \ <http://www.regnum.ru/news/1219066.html>

Amir Reza Nikpour

MONOPSONY ON A LABOR MARKET AND PROBLEM OF THE LOW GROWTH OF INCOMES IN RUSSIA

Abstract. The article is devoted to a problem of influence of structure of a labour market

on a gain of incomes. The period of economic growth in Russia our decade is considered. The main feature of this growth was rather low gain of incomes of the population, in comparison with other industrial countries of the world. In this connection the conclusion is done, that the reason of such position in economy was and remains monopsony on a labour market in the majority of regions.

Key words: labor market, theory of G. Becker, monopsony.