

## КОНКУРЕНТНЫЕ СТРАТЕГИИ МИРОВЫХ ЛИДЕРОВ ЭКСПОРТА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ\*

*Аннотация.* В статье произведен сравнительный анализ особенностей государственной политики США и ведущих европейских стран на международном рынке образовательных услуг с целью выявления опыта, представляющего интерес для России. Это обусловлено тем, что, имея значительный экспортный потенциал в сфере высшего образования, в настоящее время Российская Федерация реализует его не в полной мере. Исследуются конкретные меры, предпринимаемые государствами-лидерами экспорта образовательных услуг по продвижению собственных учебных программ на мировой рынок, результаты этой деятельности. По мнению автора, экспорт высшего образования должен рассматриваться в качестве одного из приоритетных направлений политики России на внешнем рынке, действенного инструмента утверждения политического и экономического лидерства страны.

*Ключевые слова:* российское высшее образование, образовательные услуги, экспорт образовательных услуг, международный рынок образовательных услуг, государственная политика в сфере экспорта высшего образования.

A. Kosevich

International Institute of Economics and Law (Moscow)

COMPETITIVE STRATEGIES OF WORLD LEADERS IN EDUCATION EXPORT

*Abstract.* The article deals with the analysis of peculiarities of the US public policy and the leading European countries in the world market of educational services in order to gain experience, which may be interesting for Russia. Having a substantial export potential in the sphere of higher education, at present the Russian Federation does not fully implement it. The author investigates the measures which are being taken by the governments – leaders in education export to promote their own curricula in the world market and the results of this activity. The author believes that the export of higher education should be regarded as one of the paramount priorities of the policy in Russia in the external market and an effective method to assert the country's political and economic leadership.

*Key words:* world market of educational services, Russia's higher education, education export, program on educational development.

В странах Запада экспорт образования рассматривается в первую очередь как отрасль, которая может принести экономике серьезные доходы. К концу XX в. сформировалась отрасль мирового хозяйства — международный рынок образовательных услуг (МРОУ) с объемом продаж в несколько десятков миллиардов долларов США и потоками международной академической мобильности в несколько миллионов человек в год.

По оценкам Всемирной торговой организации, емкость мирового рынка образования составляет 50-60 млрд долл. и непрерывно растет. По мнению экспертов ЮНЕСКО, оказание иностранным гражданам образовательных услуг становится одним из самых прибыльных видов экспорта XXI в. Так, например, доход США от обучения иностранных

\* © Косевич А.В.

студентов составляет 18 млрд долл. в год, или 30-36% мирового образовательного рынка [10].

За 40 лет (с 1950 по 1990 гг.) количество иностранных студентов в СССР увеличилось в 21,5 раза, достигнув накануне распада СССР 126,5 тыс. человек, что составило 10,8% от общемировой численности иностранных студентов и позволило советским вузам формально занять 3-е место в мире после американских и французских вузов по количеству студентов-иностранцев (в США в 1990 г., по данным ЮНЕСКО, обучалось 407,5 тыс. иностранных студентов, во Франции – 136 тыс.) [8, 15; 9, 106]\*. К сожалению, с 1992 г. Россия сдала позиции лидерства в области экспорта образовательных услуг (ОУ), переместившись со 2-го на 8-е место в списке стран-экспортеров высшего образования, и с этого момента не имеет положительной динамики финансовых и количественных показателей экспорта ОУ. Несмотря на незначительный рост количества обучающихся иностранных граждан в российских образовательных учреждениях, нельзя не отметить определенное снижение доли нашей страны на мировом рынке образовательных услуг, более высокие темпы прироста числа иностранных студентов в других странах. Имея значительный экспортный потенциал, прежде всего в сфере высшего профессионального образования, Российская Федерация реализует его не в полной мере. Так, на долю России, по последним данным, приходится лишь 3% от общего числа обучающихся в мире иностранных граждан. В то время как доля США составляет 22%, Великобритании – 12%, Германии – 9%, Франции – 8,8%, Австралии – 8,2%, Китая – 5%, Японии – 4,2% [10].

К сожалению, показательны для нас и мировые рейтинги вузов. В 2009 г. Шанхайский рейтинг университетов вывел Московский государственный университет на 77-е место, а Санкт-Петербургский государственный университет лишь на место в четвертой сотне (диапазон с 303-й по 401-ю позицию) [1], а рейтинг «Times Higher Education» – 155-е и 168-е места соответственно [7].

Так за счет чего США и страны Европы добились нынешних показателей?

Устойчивое лидерство на международном рынке образовательных услуг США неоспоримо уже многие годы. Оказание образовательных услуг иностранцам приносит одну пятую часть доходов в национальную экономику от всего экспорта страны.

В 1998-1999 гг. основными поставщиками студентов для США выступали такие страны, как Китай, Япония, Корея, Индия, Тайвань, Канада, Таиланд, Индонезия, Малайзия, Мексика. Причем Канада и Мексика, имеющие с США общие границы, занимали в этом списке не самые верхние строчки. Среди общего количества студентов, прибывших на обучение, 67% полностью покрывали расходы на обучение из собственных средств или источников в отправляющей стране, обучение всего менее 1% студентов полностью финансировалось из государственного бюджета США. Количество американских студентов, обучавшихся в других странах, составляло 113 959 человек, 55,1% из которых обучались в странах Западной Европы [12, 16]. Обучающиеся в США иностранные студенты принесли в 1999 г. 13 млрд долл. в виде платы за обучение, проживание и др. [11, 105], а в 2005 г. – уже 27 млрд долл. [6, 29].

В 2007-2008 гг. в США насчитывалось уже 623 805 иностранных студентов. Затраты на их обучение составили 21,62 млрд долл. (плата за обучение – 10,64 млрд долл., расходы на проживание – 10,98 млрд долл.). Часть этих затрат – 6,49 млрд – была покрыта из внутренних источников США. Таким образом, иностранными учащимися была ввезена и потрачена сумма приблизительно в 15,13 млрд долл. [13]. Число американских студентов, получающих образование за рубежом, увеличилось к 2007-2008 гг. до 262 416 человек (из них 56,3% выбрали для учебы европейские вузы) [5, 30].

Проводя активную иммиграционную политику, США получают высококвалифицированных специалистов из числа иностранных граждан, обучавшихся в вузах страны.

Это не менее ценная прибыль от хорошо организованного рынка образовательных услуг, нежели плата иностранных учащихся за свое проживание и обучение. Так, от 30 до 50% всех иностранных студентов, получающих степень магистра в американских учебных заведениях, остаются работать в Америке [11, 107]. При этом их стараются набирать преимущественно на те специальности, в которых в наибольшей мере испытывает потребность американская экономика, например, инженерные, компьютерные, математические.

По данным на 2008/2009 учебный год, опубликованным Институтом международного образования, количество обучающихся в США иностранных студентов достигло 671 616 человек, половина из которых – граждане Индии, Китая, Южной Кореи, Канады и Японии. Среди предпочитаемых специальностей по-прежнему с большим отрывом лидируют бизнес и менеджмент и инженерное дело. Наименее востребованными являются специальности в области сельского хозяйства [4, 30-32].

Традиционный интерес к получению бизнес-образования в США обусловлен его высокой репутацией и наличием достаточного количества бизнес-школ, имеющих высокие мировые рейтинги. В отличие от падения интереса к обучению по инженерным специальностям на внутреннем рынке США, достаточно высокая доля обучающихся по этим специальностям иностранных студентов связана, прежде всего, с востребованностью данного рода специалистов в развивающихся странах, достаточно высоким уровнем их заработной платы.

Еще большая доля иностранных специалистов, подготовленных в США, приходит в американские компании, научно-исследовательские институты и университеты из системы послевузовского образования. Свыше 50% аспирантов-иностранцев (они составляют половину обучающихся в аспирантурах ведущих американских вузов, в том числе Стэнфордского и Гарвардского университетов, Массачусетского технологического института) после завершения учебы предпочитают остаться в Соединенных Штатах. Согласно проведенному в 2006 г. социологическому опросу иностранцев-соискателей ученых степеней в американских университетах, 68% из них планировали остаться в США после получения докторской степени, а 44% уже имели конкретные предложения работы. Из иностранцев состоит значительная часть постоянного профессорско-преподавательского состава американских университетов, в том числе от 1/4 до 2/5 профессоров естественных и компьютерных наук, математики; четверть всех докторов наук и инженеров [11, 108].

В 2002 г. в США создана федеральная служба, занимающаяся только проблемами иностранных студентов. Ситуацию в области международных образовательных услуг изучает, собирая и обобщая статистику, Институт международного образования. С 1948 г. он регулярно выпускает статистические обзоры по иностранным студентам, обучающимся в США. Согласно его данным, более 80% иностранных студентов-соискателей степени бакалавра – сами оплачивают свое обучение в США и лишь 8,8% получают средства на свою учебу от американских колледжей, университетов или правительства США. В то же время доля получающих средства из американских источников среди обучающихся по магистерским программам в 5 раз выше. Иностранные студенты постдипломных курсов ряда престижных американских вузов имеют возможность получить долгосрочный (на 15 лет) кредит для покрытия затрат на свое обучение и проживание в США [17].

Одним из факторов роста объема продаж международных образовательных программ как экспортного товара является наличие сформированной государственной политики в этой сфере.

Политика США в этой области определяется меморандумом президента США Билла Клинтона (апрель 2000 г.), посвященным различным аспектам международного обра-

зования, роли США в этом процессе и мерах по реализации программ международного сотрудничества [16]. Основной задачей в данном меморандуме признано продвижение на международный рынок образовательных услуг по уже существующим и действующим учебным программам. Конкретными мерами признаются: объединение усилий всех структур, участвующих в процессе высшего образования, по привлечению иностранных студентов для обучения в США; снятие барьеров, препятствующих студенческой мобильности; оптимизация функционирования фондов и других структур, обеспечивающих существование программ студенческого и академического обмена; использование и развитие современных технологий обучения. Этот документ показателен прежде всего тем, что определяет международное образование в качестве одного из приоритетных направлений государственной политики на внешнем рынке и действенного инструмента утверждения политического и экономического лидерства страны. В качестве основных задач реализации государственной стратегии ставится подготовка американских студентов к успешному существованию в условиях глобального рынка и подготовка «лидеров будущего» из других стран.

Понимая всю важность и перспективность обучения иностранных граждан, многие страны мира стали ориентироваться на США. Наиболее активным, если не агрессивным, игроком на МРОУ в последнее десятилетие выступает Австралия. Благодаря эффективной политической, законодательной, финансовой и организационной правительственной поддержке, образовательным учреждениям этой страны, по официальным сведениям, в 2008 г. удалось привлечь на обучение 543 898 иностранных учащихся при более чем 17-процентном ежегодном приросте их численности.

Активно начали действовать на мировом рынке образовательных услуг и новые игроки: Китай, Япония, Новая Зеландия, Сингапур, численность обучающихся иностранцев в которых в настоящее время сравнима с аналогичным показателем в России или превосходит его [13].

Одним из региональных интеграционных процессов по унификации высшего образования, идущих в Европе, является Болонский процесс. Политический и прагматический аспект создания европейскими странами единого пространства системы высшего образования состоит в повышении конкурентоспособности европейского высшего образования, в стремлении вернуть Европе главенствующие позиции в области развития науки и образования, которые сейчас занимают США [15, 46-52].

В 1997 г. под эгидой Совета Европы и ЮНЕСКО была разработана и принята конвенция о признании квалификаций, относящихся к высшему образованию в Европейском регионе (Лиссабон, 1997 г.), давшая импульс для ускорения процесса взаимной интеграции европейских высших учебных заведений. В ходе дискуссии, связанной с принятием конвенции, ее участники выразили озабоченность по поводу отставания систем высшего образования стран Европы от США в конкурентной борьбе на мировом рынке образовательных услуг, а также за частные капиталовложения, инвестируемые в системы высшего образования. Следует отметить, что в США 36% трудоспособного населения составляют граждане с высшим образованием, а в странах ЕС – только 20%, что также вызывает беспокойство руководства ЕС [18].

Логическим развитием процесса интеграции европейских систем образования стало подписание Болонской декларации (1999 г.) [3]. Цель Болонского процесса – создание всеевропейского образовательного пространства, что увеличит конкурентоспособность высших учебных заведений на мировом рынке; повышение мобильности граждан и способности выпускников к трудоустройству [2]. В Болонской декларации заявлено: «Мы должны добиться того, чтобы престиж европейской системы высшего образования в мире был так же высок, как престиж европейской науки и культуры» [3].

Как конкретно может реализовываться согласование национальных образовательных систем и связанных с ними интересов, показывает заключительный документ конференции европейских высших учебных заведений и образовательных организаций, прошедшей в марте 2001 г. в Саламанке [14, 52–54].

В борьбе на мировом рынке образовательных услуг высших учебных заведений европейские страны-лидеры создали, аналогично транснациональным корпорациям, успешно действующим в разных отраслях экономики, свои образовательные ТНК, которые являются операторами данного рынка. Поскольку основаниями для роста образовательного экспорта параллельно с государственной политикой отдельных стран являются и рыночные процессы (экономический рост в странах Азии сформировал огромный кадровый запрос), то основными направлениями деятельности так называемых образовательных корпораций стали международный маркетинг, продвижение национальных образовательных услуг и оптимизация внутривосточных усилий. Для выстраивания рыночной стратегии необходимо отслеживать процессы, происходящие в существующих и потенциальных странах – поставщиках студентов: как развивается промышленность и какие технологии внедряются; какова кадровая потребность; как растут государственные и личные доходы; какие демографические изменения происходят; каким образом формируется правовое пространство; в чем заключается образовательная позиция национальных правительств.

Сегодняшние образовательные ТНК – это в основном неправительственные организации с негосударственным финансированием, но с мощной государственной поддержкой. Это прежде всего: DAAD (Германия), British Council (Великобритания), CIMO (Финляндия), EduFrance (Франция).

Наряду с этим Великобритания, Франция, Германия разработали собственные государственные программы по привлечению иностранных учащихся и рассчитывают в ближайшем десятилетии довести численность обучающихся иностранцев до 800 000 человек.

Можно выделить три группы приоритетов, на которые ориентируются ведущие страны-экспортеры образовательных услуг [13].

1. *Геополитические (стратегические) приоритеты* предполагают повышение международного влияния через подготовку будущей интеллектуальной элиты зарубежных стран, через распространение национальной культуры и языка и др.

2. *Научно-образовательные приоритеты* связаны с привлечением способной, талантливой молодежи из-за рубежа с целью развития науки и образования; обменом передовым опытом в сфере науки и образования посредством реализации программ международных обменов и др.

3. *Материально-финансовые приоритеты* подразумевают под собой обеспечение работой преподавателей учебных заведений, повышение уровня внебюджетных доходов вузов, косвенных доходов (проживание, питание, транспорт, связь) и др.

Проведенное исследование позволяет сделать вывод о том, что в России необходима масштабная скоординированная программная деятельность в сфере экспорта высшего образования. В обратном случае в условиях обострившейся международной конкуренции страна рискует превратиться из некогда крупнейшего экспортера образовательных услуг в импортера. Относительно вопроса о выборе конкретной стратегии по экспорту российских ОУ автор считает наиболее оптимальным решением выбор в пользу проведения усиленной государственной политики, нацеленной на обеспечение посредством экспорта высшего образования геополитических и экономических интересов России, в сочетании с активизацией деятельности ведущих национальных вузов в данном направлении.

**ПРИМЕЧАНИЕ:**

\* По оценке специалистов Центра социологических исследований Министерства образования и науки РФ, фактическое число иностранных граждан, обучавшихся в 1970-1980-х гг. в СССР, было больше и составляло (без учета иностранных военных курсантов) в 1980 г. свыше 120 тыс. человек, а в 1990 г. – свыше 180 тыс. человек. Такая поправка при расчете истинной численности иностранных студентов оправданна, так как она учитывает слушателей, аспирантов советских партийных, профсоюзных и комсомольских школ, имевших статус вузов и выдававших дипломы о высшем политическом и ином образовании. В ЮНЕСКО, Государственный комитет по статистике и в Министерство образования сведения по составу иностранных учащихся этих учебных заведений не подавались, что привело к статистическим расхождениям по количеству обучавшихся в СССР иностранных граждан.

**ЛИТЕРАТУРА:**

1. Academic Ranking of World Universities – 2009. URL: <http://www.arwu.org/ARWU2009.jsp>
2. Berlin Communiqué. URL: <http://www.bologna-berlin2003.de/pdf/Communique1.pdf> 63
3. Bologna Declaration. Joint Declaration of the European Ministers of Education Convened in Bologna on the 19th of June 1999. URL: <http://ec.europa.eu/education/policies/educ/bologna/bologna.pdf>
4. Open Doors. Report on International Educational Exchange. New York, 2009.
5. Open Doors. Report on International Educational Exchange. New York, 2008.
6. Open Doors. Report on International Educational Exchange. New York, 2005.
7. Times Higher Education-QS World University Rankings 2009. URL: <http://www.timeshighereducation.co.uk/hybrid.asp?typeCode=438>
8. UNESCO Statistical Yearbook. Paris, 1992.
9. World Educational Report. Paris, 1993.
10. Выступление директора Департамента международного сотрудничества в образовании и науке В.В. Ничкова на заседании коллегии «О мерах по развитию и совершенствованию экспорта российских образовательных услуг». Москва, 12 ноября 2008 г. URL: <http://mon.gov.ru/ruk/dir/nichkov/dok/5035>
11. Дмитриев Н.М. Образовательные услуги – высокодоходная отрасль экономики // Вестник РАН. 2003. Т. 73. № 2.
12. Зверев Н.И., Алексанков А.М. Сравнительная оценка состояния международной образовательной деятельности в развитых странах и России // Вестник Центра международного образования МГУ им. М.В. Ломоносова. 2002. № 4.
13. Зверев Н.И., Пелихов Н.В. Экспорт образовательных услуг: состояние, перспективы и стратегии [Тезисы выступления директора Центра международного образования МГУ имени М.В. Ломоносова Н.И. Зверева на совещании-семинаре проректоров по международной деятельности высших учебных заведений Российской Федерации (19 ноября 2009 г., Государственный университет управления)]. URL: <http://www.russia.edu.ru/information/analit/official/3971/>
14. Конференция европейских высших учебных заведений и образовательных организаций. Саламанка, 29-30 марта 2001 г. // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Проблемы высшего образования. 2004. № 1.
15. Ларионова М.В. Интеграционные процессы в образовании. Европейский опыт // Высшее образование сегодня. 2006. № 2.
16. Международная политика в области образования: Меморандум для глав исполнительных департаментов и агентств. URL: <http://sci.informika.ru/text/magaz/newpaper/messedu/cour0089/1900.html>
17. Образование без границ. Study IN. 2002. № 6. URL: <http://www.iie.org/en/Research-and-Publications>
18. Супян В.Б. США: человеческий потенциал в «экономике знаний» // Россия и Америка в XXI веке. 2009. № 3. URL: <http://www.rusus.ru/?act=read&id=167>